



Universidad  
Católica del  
Uruguay

**Facultad de Derecho y Ciencias Humanas  
Departamento de Ciencias Sociales**

**Trabajo Final de Grado  
Licenciatura en Sociología**

**Estigmatizados y estigmatizadores  
¿Cómo estigmatizan los usuarios de cannabis a los usuarios de otras  
drogas?**

**Luis Ignacio Borba  
Tutora: Rosario Queirolo**

**Noviembre 2021**

Los autores del Trabajo Final de Grado son los únicos responsables por sus contenidos, así como por las opiniones expresadas, las que no necesariamente son compartidas por la Universidad Católica del Uruguay. En consecuencia, serán los únicos responsables frente a eventuales reclamaciones de terceros (personas físicas o jurídicas) que refieran a la autoría de la obra y aspectos vinculados a la misma.

## **Agradecimientos**

Agradezco en primer lugar a Rosario Queirolo por su tiempo y dedicación como tutora de este trabajo final de grado. También agradezco a Martín Operti, Eliana Álvarez y Belén Sotto por orientarme en la aplicación de la encuesta. A Equipos Consultores por los datos brindados.

A mi familia y amigos, por acompañarme de forma cercana durante este proceso.

## **Abstract**

En 2013 se reguló el mercado de cannabis en Uruguay, probablemente incrementando la normalización de la sustancia, entendiendo como normalización un aumento en la experimentación y uso, una mayor accesibilidad a la sustancia, y adaptación social y cultural, el cual se da acompañado de un cambio en las políticas públicas como es la regulación (ver Measham et al., 1994). Esta investigación busca conocer cómo, en este proceso de normalización, los usuarios de cannabis perciben a otros usuarios de drogas aún ilegales vs usuarios de drogas legales. La hipótesis que se plantea propone que los usuarios de cannabis al encontrarse en la legalidad -y por lo tanto, en un proceso de normalización- estigmatizan a los usuarios de drogas aún ilegales de manera similar a los no usuarios y usuarios de drogas legales. Entendiendo estigmatización como el rechazo social hacia una persona por un atributo que está socialmente desacreditado (Goffman, 1963). Para poner a prueba la hipótesis, se realizaron entrevistas en profundidad a usuarios y no usuarios de cannabis, y un experimento de viñetas a la población general para medir la incomodidad ante los usuarios de diferentes drogas. Los principales resultados arrojan que los usuarios de cannabis, en general, se sienten menos incómodos frente a los usuarios de drogas que los no usuarios o los usuarios de otras drogas legales

*Palabras claves:* estigmatización, normalización, uso de drogas, cannabis, legalización.

## Contenidos

1. Introducción.....	2
2. Estigmatización y normalización del uso de cannabis.....	5
2.1. Proceso de normalización del uso de cannabis en Uruguay .....	9
3. Métodos y datos.....	13
3.1. Entrevistas a usuarios y no usuarios.....	13
3.2. Experimento de viñetas .....	15
4. Resultados .....	18
4.1. Políticas públicas de drogas y accesibilidad .....	20
4.2. Adaptación social y cultural .....	22
4.3. Uso y experimentación .....	29
5. Resultados del experimento .....	31
6. Discusión y conclusiones .....	37
Referencias.....	40
Anexo I. Pauta de entrevista.....	44
Anexo II. Cuestionario de encuesta .....	46
Anexo III. Análisis de poder estadístico.....	55
Anexo IV. Tablas y figuras .....	56

## 1. Introducción

La estigmatización ocurre cuando un individuo no es socialmente aceptado debido a un atributo que está profundamente desacreditado (Goffman, 1963). Esta actitud tiene efectos negativos sobre los individuos que cumplen con estos atributos, como la exclusión o la discriminación (Link & Phelan, 2001). Afectando, incluso, el diseño de políticas públicas, donde se puede considerar a estas personas como no beneficiarios debido a este atributo (Simmonds & Coomber, 2009). Para poder erradicar este tipo de actitudes es necesario investigar cuáles son los motivos de la estigmatización. Este trabajo indaga acerca de la estigmatización relacionada al uso de drogas tanto legales como ilegales en particular sobre cómo los usuarios de cannabis, al ser ahora usuarios de una droga legal, estigmatizan a los usuarios de otras drogas.

La estigmatización hacia los usuarios de drogas por parte de los no usuarios depende de variables sociodemográficas de los estigmatizadores. Otras variables que influyen son la autoidentificación ideológica, el nivel de religiosidad y el tipo de droga en cuestión (Palamar, 2013). Pero, también depende de las características del usuario, por ejemplo, si este estuvo o no bajo tratamiento por su adicción (Room, 2005). Por otro lado, no solamente el tipo de droga puede generar diferentes tipos de estigmas, también la ilegalidad de la droga puede influir en la estigmatización de los usuarios. Palamar, Kiang y Halkits (2012) concluyen que la estigmatización a las drogas legales es menor. La legalidad de una droga trae consigo un proceso de normalización de su consumo (Sznitman & Taubman, 2016), tanto así que incluso dejan de ser consideradas como drogas por algunas personas (ver Morales-Alfaro et al., 2014; Palamar, 2013). Uruguay es un caso interesante para analizar cómo se da la estigmatización entre usuarios de drogas legales y los usuarios de drogas ilegales, ya que, a raíz de la regularización del

mercado de cannabis, se está generando un proceso de normalización del consumo que puede tener impacto en la forma en que las personas, sean usuarios o no usuarios de drogas, perciben a los usuarios de cannabis, a los usuarios de otras drogas legales y a los usuarios de drogas ilegales.

Este trabajo se centra en cómo estigmatizan los usuarios de cannabis en Uruguay a los usuarios de otras drogas. ¿Los usuarios de cannabis estigmatizan de igual manera a otros usuarios? ¿El tipo de droga que consume el individuo -en este caso cannabis- afecta la estigmatización hacia los demás usuarios? Por ejemplo, Williams y Parker (2001) encuentran que los usuarios de cannabis y éxtasis rechazan, y consideran inaceptable, el consumo de heroína y crack. Otro ejemplo de este tipo es la opinión negativa de los usuarios de esteroides hacia los usuarios de cannabis (Simmonds & Coomber, 2009, 2009). La hipótesis que se pone a prueba en este trabajo es que los usuarios de cannabis, al sentirse más aceptados, estigmatizan más a los usuarios de otras drogas aún ilegales. Es decir, al entrar en un proceso de normalización y aceptación del consumo de cannabis, los usuarios de esta sustancia están más propensos a percibir de forma negativa a los usuarios de otras drogas ilegales que la estigmatización existente entre otros usuarios de drogas ilegales. La estigmatización a los usuarios de drogas será diferente según la situación legal de la droga (legal versus ilegal). Este trabajo busca relevar la opinión de los usuarios de cannabis sobre los usuarios de otras drogas, la cual se espera que sea menos estigmatizante que la opinión de los no usuarios (ver Palamar, 2013).

Desde la regularización del cannabis en Uruguay, han aumentado las investigaciones sobre este mercado y su proceso de regulación, los efectos en la seguridad, y los usuarios (ver Castillo-Carniglia et al., 2020; Garat, 2015; Pardal et al., 2019; Queirolo et al., 2018). Por otro lado, la discusión acerca de la estigmatización hacia usuarios de

drogas se ha dado principalmente desde los no usuarios hacia los usuarios (ver Hopenhayn, 1997; Lozano et al., 2019; Macías Pérez, 2017)<sup>1</sup>. En cambio, la pregunta acerca de cómo estigmatizan los usuarios de cannabis a otros usuarios, en Uruguay, no se ha planteado hasta el momento.

Para responder a esta interrogante se realizó una investigación que combina entrevistas en profundidad a usuarios de cannabis, usuarios de otras drogas y no usuarios de drogas sobre las percepciones de diferentes tipos de usuarios de drogas, con un experimento de viñetas realizado en una encuesta on-line para conocer el efecto que tiene ser usuario de diferentes drogas en la estigmatización de los usuarios de drogas.

En la primera sección se encuentra una revisión de la literatura acerca de la estigmatización hacia usuarios de drogas, y la normalización como proceso por el cual el consumo de drogas se vuelve menos estigmatizado. En una segunda sección se explica la metodología utilizada que consiste en entrevistas en profundidad y un experimento de viñetas en encuesta. En tercer lugar, se presentan los principales hallazgos obtenidos de las entrevistas y la encuesta. Siguiendo con un análisis de los resultados del experimento. Y finalmente, el trabajo concluye con una discusión teórica respecto a la estigmatización y normalización del uso de cannabis a raíz de los resultados obtenidos; seguido por conclusiones generales sobre la investigación realizada.

---

<sup>1</sup> Lozano et al. (2019) estudian el impacto del estrato socioeconómico y las normas sociales en el estigma hacia usuarios de tabaco en México y Uruguay.



## **2. Estigmatización y normalización del uso de cannabis**

Se entiende como estigmatización a la acción de etiquetar individuos de forma negativa, por sus características socialmente no deseadas (Gilmore & Somerville, 1994). El individuo es desacreditado y no aceptado por la sociedad (Goffman, 1963). Esto funciona como un control social, que lleva a la segregación, exclusión y discriminación (Link & Phelan, 2001). Partiendo de esta definición, muchos investigadores se han preguntado qué hace a un atributo socialmente no deseable, y, por ende, factible de ser estigmatizado (ver Palamar et al., 2012; Room, 2005; Sznitman & Taubman, 2016). En el caso de usuarios de drogas, alguno de los atributos factibles de ser estigmatizados son la frecuencia de uso y si recibió tratamientos por su uso problemático (Room, 2005). La literatura revisada indica que las características del estigmatizador influyen en los niveles de estigmatización. A la hora de analizar el estigma hacia el uso de drogas, algunas de las características del estigmatizador pueden ser: niveles de religiosidad, autoidentificación ideológica, nivel educativo, sexo, raza, desconocimiento o desinformación sobre el uso de drogas, y exposición a drogas (Palamar, 2013). Con respecto a esto último, si bien el consumo de drogas es considerado una actitud socialmente no deseable, cuando el estigmatizador tiene contacto directo con usuarios de drogas el nivel de estigmatización será menor (ver Palamar et al., 2012).

Para este trabajo es importante la interrogante de qué sucede si el estigmatizador es quien lleva adelante una de estas actitudes socialmente no deseables. Es decir, si el estigmatizador es un usuario. Una de estas investigaciones es la de Palamar (2013) quien -a través de una encuesta con una muestra de 531 adultos, analiza creencias y opiniones sobre el uso de drogas a la hora de estigmatizar entre usuarios. Algunos de los resultados obtenidos por Palamar (2013) indican que los usuarios de drogas ilegales

no consideran al uso de cannabis como algo negativo, pero sí a otras drogas como la heroína o la cocaína.

Otro caso es el analizado por Williams y Parker (2001), s Su población de estudio son los adultos jóvenes usuarios de drogas de forma recreativa. A través de entrevistas en profundidad recogen datos de panel. En 1991 entrevistaron a 776 jóvenes de 14 años, las entrevistas siguieron por los siguientes cinco años. Los resultados de una ronda de entrevistas en el año número 9 -2000- cuando los entrevistados tenían 22 años, muestran un rechazo a drogas más duras como la cocaína o la heroína, las consideran drogas muy adictivas y caras. De todos modos, la comparación entre el quinto -cuando los entrevistados tenían 18 años- y el noveno año -22 años- la opinión sobre estas drogas se tornó más positiva. Esto último puede verse como una normalización del consumo debido a una mayor exposición a estas drogas (Sznitman & Taubman, 2016).

Measham, Newcombe y Parker (1994) definen a la normalización del uso de drogas como al proceso por el cual el consumo se vuelve menos estigmatizado y un comportamiento aceptado. Según Sznitman y Taubman (2016), este proceso se resume en seis dimensiones:

"(a) experimentación: aumento, o un alto nivel, de personas que han probado drogas; (b) uso: aumento, o un alto nivel de personas, que tienen un uso regular, o reciente, de drogas; (c) accesibilidad: aumento, o un alto nivel, de acceso a drogas de manera fácil; (d) adaptación social: actitudes liberales respecto al uso recreativo de drogas entre jóvenes, y particularmente entre jóvenes no usuarios; (e) adaptación cultural: presencia neutral o positiva sobre el uso de droga en los principales medios de comunicación, actitudes liberales en el total de la población - particularmente adultos; (f) políticas públicas de drogas: políticas -o su implementación- liberales" (Sznitman & Taubman, 2016).

### Experimentación

Esta dimensión refiere a la prevalencia del uso de drogas alguna vez en la vida, y es la más evaluada<sup>2</sup>, tanto desde la academia como desde organismos públicos<sup>3</sup>. La hipótesis relacionada a esta dimensión es que a mayor prevalencia del uso de drogas alguna vez en la vida, mayor normalización (Sznitman et al., 2013).

### Uso

Las dimensiones de *experimentación* y *uso* tienen muchos puntos en común, ambas dimensiones remiten al consumo de drogas de los individuos. La diferencia entre ambas dimensiones radica en la frecuencia. Al igual que la dimensión de *experimentación*, el uso de drogas es una de las dimensiones más evaluadas, y refiere al uso de drogas con mayor frecuencia. La frecuencia del uso es lo que impacta en el proceso de normalización. El mecanismo es similar al de la dimensión de *experimentación*, un mayor porcentaje de individuos que hagan un uso frecuente de drogas llevaría a una mayor normalización (Sznitman et al., 2013).

### Accesibilidad

En un escenario de normalización se espera una oferta más diversa de drogas. Es decir, más vías de acceso a las drogas, y mayor facilidad al acceso. Esta dimensión se mide tanto en usuarios como en no usuarios, observando percepciones de cuán fácil le resultaría a un individuo acceder a drogas, oferta y demanda, y precios (Sznitman & Taubman, 2016).

---

<sup>2</sup> Sznitman y Taubman (2016) realizan una revisión sistemática de la literatura relacionada a la normalización del uso de drogas, el 88% de la literatura revisada ataca esta dimensión.

<sup>3</sup> Los Estados buscan conocer los niveles de experimentación y uso de drogas de su población como forma de definir políticas públicas.

### Adaptación social

En cuanto a las dimensiones de *adaptación social*, esta nunca se completa. Es decir, nunca se llega a una adaptación total por parte de la sociedad del uso de drogas (Parker, 2005). Esto genera que sea una dimensión difícil de medir, en la literatura revisada se encuentran diferentes formas de operacionalizar esta dimensión. Por ejemplo, expectativas y percepciones de riesgo sobre el uso de drogas, contacto con usuarios y aceptación del uso por parte de estos (Sznitman & Taubman, 2016). Un ejemplo de cómo operacionalizar esta dimensión es el de Duff (2005), quien mide *adaptación social* a través del conocimiento de los abstemios sobre fiestas relacionadas al uso de drogas y los riesgos que el uso de estas drogas puede tener.

### Adaptación cultural

Al igual que la *adaptación social*, la *adaptación cultural* nunca se completa y es la más compleja de operacionalizar (Parker, 2005). Por ejemplo, Parker (2005) tiene en cuenta el uso recreativo del cannabis en las películas y series televisivas del momento, como forma de medir esta adaptación. Otra forma de poder medir la *adaptación cultural* es a través de indicadores de aceptación al uso de drogas (ver Parker, 2005; Parker et al., 1998). Van de Sar et al (2012) comparan la aceptación del uso de drogas en Noruega y en los Países Bajos, y observan que en los Países Bajos el uso de drogas ilegales es visto como algo “normal” de la sociedad. Esto se relaciona a que el uso de drogas es más visible en los Países Bajos que en Noruega. Y sugiere una *adaptación cultural*, donde el uso de drogas es parte de la sociedad neerlandesa.

### Políticas públicas de drogas

En un proceso de normalización es esperable que se generen políticas públicas menos restrictivas en cuanto al uso de drogas. En esta dimensión entra en juego cómo se da la aplicación de la ley de los gobiernos en tres aspectos: (1) combate al

narcotráfico, (2) enfoque del cambio en la normativa, i.e., cambios con un enfoque a mayor restricción o a mayor liberalización, y (3) campañas de desincentivación -por ejemplo campañas publicitarias, etiquetados, y normativas para el uso en espacios públicos- del uso de drogas (Sznitman & Taubman, 2016, p. 703). En un escenario de fuerte restricción al narcotráfico, con fuertes campañas de desincentivación del uso de drogas, la normalización esperada va a ser menor que en un escenario de políticas más liberales respecto al uso y de regulación del mercado. Este es justamente lo que van der Sar et al (2012) observan al comparar Noruega y los Países Bajos. En el primer caso, la aplicación de la ley es más restrictiva, mientras que en los Países Bajos las políticas de drogas tienen un corte liberal.

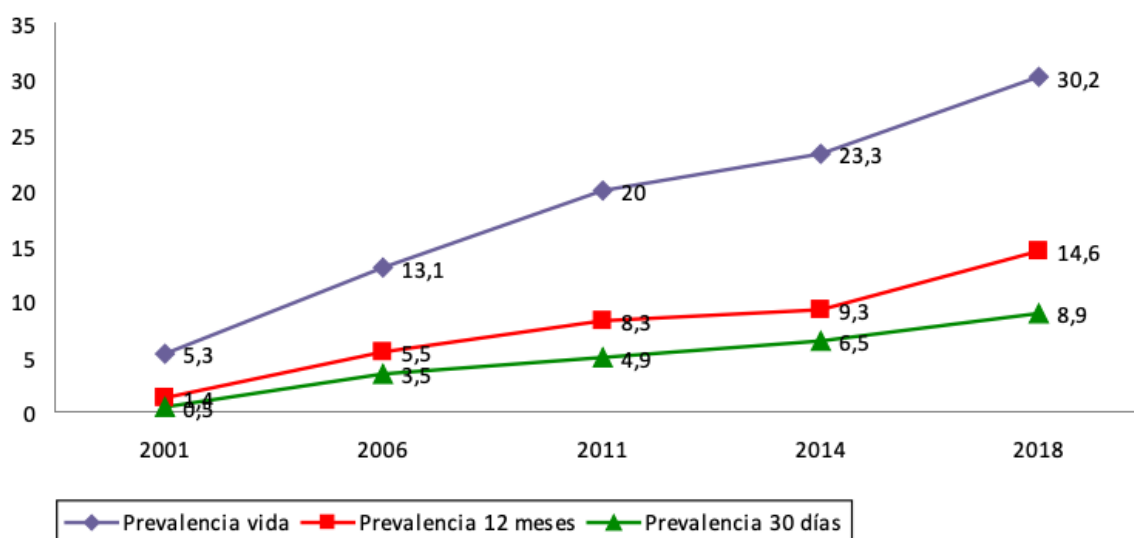
### **2.1. Proceso de normalización del uso de cannabis en Uruguay**

En el caso uruguayo, con la regularización del mercado de cannabis, existió un cambio en la última dimensión que Sznitman y Taubman (2016) toman de Measham, Newcombe y Parker (1994): un cambio en la política de drogas. Pero es importante tener en cuenta que la prevalencia de consumo de cannabis -en la vida, en los últimos 12 meses y los últimos 30 días- presenta un crecimiento sostenido desde 2001 (JND, 2019, p. 80). Es decir, las dimensiones de *uso* y *experimentación* ya parecían indicar un proceso de normalización previo a la regularización del 2013

La dimensión de *accesibilidad* es evaluada por la Junta Nacional de Drogas (JND), preguntando a los usuarios de cannabis en los últimos 12 meses, cuál es la vía de acceso que utilizan con mayor frecuencia. En total son 14 vías de acceso, que se clasifican en cuatro grandes tipos: (1) acceso legal, i.e., a través de alguno de los mecanismos establecidos por la legalización; (2) narcotráfico clásico, referente la compra de

prensado<sup>4</sup> en una boca de drogas o *dealer*; (3) narcotráfico cogollo, la compra de cogollo en una boca o *dealer* -generalmente- de producción nacional; y (4) acceso ilegal nacional, cultivos domésticos no registrados (JND, 2019). La cantidad de vías de acceso indicaría una mayor *accesibilidad*. Para 2018, el 27% accedía de forma legal; un 12% a través del narcotráfico clásico; 13% a través del narcotráfico de cogollo; y 36% de forma ilegal a productores nacionales, i.e., cultivos no registrados (JND, 2019).

**Figura 1.** Evolución del consumo de cannabis: prevalencia de vida, últimos 12 meses y últimos 30 días, 2018



Fuente: JND. (2019). VII Encuesta Nacional sobre Consumo de Drogas en Población General.

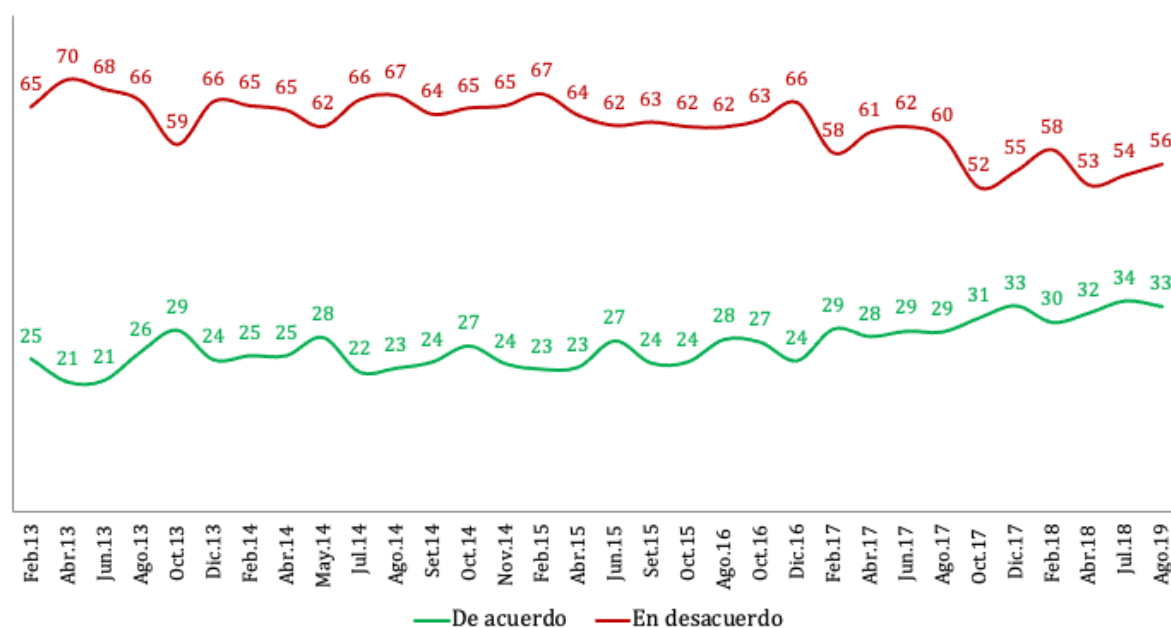
En cuanto a la dimensión de *adaptación social* -evaluada con la percepción de riesgo sobre el uso de cannabis (JND, 2019) - el uso frecuente es visto como *gran riesgo* por el 64% de la población uruguaya. Pero, la percepción de *gran riesgo* para quienes hacen un uso ocasional es de un 29%. Si observamos la percepción de riesgo de los jóvenes entre

---

<sup>4</sup> “Prensado es una forma de presentación del cannabis que es el modo exclusivo de comercialización ilegal procedente comúnmente de Paraguay. No hay presencia de cogollos que sean de producción proveniente del exterior” (JND, 2019).

19 y 25 años<sup>5</sup>, poco menos del 50% considera al uso frecuente de cannabis como de *gran riesgo*. Y apenas un 14,6% considera de esta forma al uso ocasional (JND, 2019, p. 93). Por último, respecto a la dimensión de *adaptación cultural* -si bien medir esta dimensión escapa los objetivos del trabajo- en Uruguay se puede observar una leve adaptación de este tipo. Por ejemplo, el aumento en el apoyo a la regulación del cannabis se puede tomar como proxy de adaptación cultural. Según los datos relevados por Equipos Consultores<sup>6</sup>, esta cifra ha aumentado en casi un 10% desde febrero de 2013 a agosto de 2019. También ha disminuido el rechazo, pasando de 65% en febrero de 2013 a 56% en agosto de 2019 (ver Figura 2).

**Figura 2.** Apoyo a la regularización del cannabis



*Fuente:* Elaboración propia en base a datos privados obtenidos de Equipos Consultores.

*Nota:* La pregunta realizada por Equipos Consultores fue “¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la iniciativa del gobierno de regular la producción y comercialización de marihuana?” para el periodo previo a la legalización; y “¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la Ley que regula la producción y comercialización de marihuana?” una vez aprobada la ley en diciembre de 2013. El gráfico excluye las categorías de “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” y “No sabe, no contesta”.

<sup>5</sup> Measham, Newcombe y Parker (1994) desarrollan la dimensión de *adaptación social* poniendo principal énfasis en la población joven.

<sup>6</sup> Datos privados de Equipos Consultores obtenidos de forma agregada.

En base a estas seis dimensiones (Sznitman & Taubman, 2016), es acertado decir que Uruguay está en un proceso de normalización del uso de cannabis. Dentro de este proceso es teóricamente esperable que la estigmatización a usuarios de cannabis haya disminuido. De todos modos, los niveles con los que se de esta estigmatización pueden variar dependiendo de algunos factores ya mencionados, por ejemplo, frecuencia de uso, nivel socioeconómico del usuario, entre otras (Room, 2005).

Considerando la literatura revisada, y con el objetivo de aportar a la discusión acerca de la estigmatización a usuarios de drogas, la pregunta de investigación del trabajo es si los usuarios de cannabis estigmatizan de igual manera que los no usuarios a usuarios de otras drogas. La hipótesis que planteo a esta interrogante es la siguiente:

**H<sub>1</sub>:** Los usuarios de cannabis tienen niveles de estigmatización hacia los usuarios de drogas ilegales, similares a los no usuarios o usuarios de otras drogas legales.

Esto se debe a que, los usuarios de cannabis, gracias al proceso de normalización de su uso, se sienten más aceptados. Lo que lleva a que los niveles de estigmatización, hacia los usuarios de drogas aún ilegales, sean cercanos a los de los no usuarios o de usuarios de drogas legales como tabaco y alcohol. No es posible saber si esto es un resultado de la regularización o si ya se posicionaban así desde antes, ya que no hay encuestas al respecto previas a la regularización. Por otro lado, si bien la hipótesis plantea que los niveles de estigmatización de los usuarios de cannabis son similares a los de los no usuarios, es esperable que estos usuarios estigmaticen menos que los no usuarios. En la Figura 3 se observa en una escala de mayor a menor estigmatización hacia los usuarios de drogas ilegales, donde se ubicarían los usuarios de cannabis con respecto a los no usuarios y los usuarios de tabaco y alcohol.



**Figura 3.** Hipotetización de estigmatización hacia los usuarios de drogas ilegales



*Fuente:* Elaboración propia.

### 3. Métodos y datos

La metodología utilizada se divide en dos. Primero, se realizaron entrevistas en profundidad a usuarios frecuentes de cannabis. Pero también a usuarios de otras drogas y no usuarios. Estas entrevistas buscan quienes son estigmatizados por un lado y estigmatizadores por otro. En una segunda instancia, se realizó un experimento de viñetas, dirigido tanto a usuarios de cannabis como no usuarios para conocer si la estigmatización hacia usuarios de drogas legales es menor que la estigmatización a usuarios de drogas ilegales, y cuál es efecto de ser usuario de cannabis en esa estigmatización. ahora que están en la legalidad.

#### 3.1. Entrevistas a usuarios y no usuarios

Se realizaron un total de siete entrevistas, tanto a usuarios como no usuarios de cannabis. Esto incluye usuarios de otras drogas y no usuarios de drogas. La selección de casos se hizo a través de la técnica de bola de nieve (Ritchie et al., 2003), contactando a usuarios de cannabis u otras drogas, quienes brindaron contacto con otros usuarios. Y, paralelamente, contactando no usuarios. Es decir, las entrevistas pueden ser agrupadas en tres tipos de entrevistados: aquellos que son usuarios de cannabis, los usuarios de otras drogas, y los no usuarios.

Las entrevistas tienen un carácter exploratorio, y son utilizadas con dos objetivos. Primero, conocer el mecanismo de estigmatización de usuarios y no usuarios de drogas, y detectar conductas y características asociadas a los usuarios de cannabis. Segundo,

observar cómo ocurrió el proceso de normalización en base a las seis dimensiones desarrolladas por Measham, Newcombe y Parker (1994), desde el punto de vista de los usuarios y no usuarios. Y de esta forma, identificar percepciones y creencias respecto al uso de drogas en un escenario de normalización. En la Tabla 1 se identifica la estrategia utilizada para identificar cada una de las dimensiones de Measham, Newcombe y Parker (1994).

**Tabla 1.** Estrategia de relevamiento de datos para cada una de las dimensiones del proceso de normalización de Measham, Newcombe y Parker (1994).

Dimensión	Pregunta
Experimentación	¿Alguna vez consumiste marihuana en tu vida? ¿Cuándo?
Uso	¿Lo seguís haciendo? ¿Con qué frecuencia? ¿Todos los días, algunas veces a la semana, algunas veces al mes, algunas veces al año? ¿Cambió tu uso después de la regulación?
Accesibilidad	Respecto al acceso ¿Dirías que te es fácil o difícil acceder? ¿Por qué vías soles acceder a la marihuana?
Adaptación social	Y respecto a tu círculo social (amigos, familiares, compañeros de trabajo) ¿crees que existe una mayor aceptación o rechazo?
Adaptación cultural	Y vos como no usuario ¿Cómo te sentís si tu pareja/amigo/familiar consume frente a vos? ¿Y un extraño? ¿Lo ves como una actitud condenable o aceptable?
Políticas públicas de drogas	Volviendo al tema de la legalización de la marihuana ¿crees que existe una mayor aceptación al uso de marihuana a raíz de esto? ¿Dirías que la legalización te afectó personalmente? ¿Como?

*Nota:* las preguntas no están planteadas necesariamente en este orden, ver Anexo I para pauta de entrevista.

Las entrevistas permiten conocer cuál es el apoyo a la legalización del cannabis, y las percepciones del impacto que esta ha tenido. También las entrevistas permiten conocer si existe algún efecto en las percepciones acerca de los usuarios de cannabis

dependiendo de la cercanía con usuarios que tenga el entrevistado (ver Parker et al., 1998).

Para las entrevistas a usuarios de otras drogas, el objetivo específico es conocer el mecanismo de estigmatización de estos usuarios. Lo cual, permite comparar con los usuarios de cannabis, y conocer qué actitudes y características son atribuidas en un caso y en otro. En relación a las entrevistas realizadas a los no usuarios, Parker et al (1998) afirman que los «abstemios» que tienen amigos y/o parejas que son usuarios de cannabis normalizan el uso de forma similar a estos. Por esta razón, se realizaron entrevistas a no usuarios que tienen contacto con usuarios, y también a aquellos que no. De esta forma es posible observar cómo la cercanía afecta el mecanismo de estigmatización

Para esto se utilizó una pauta semiestructurada (ver Anexo I) que busca identificar qué actitudes son estigmatizadas por parte de los usuarios de cannabis, qué tan estigmatizados se sienten ellos, y cómo creen que afectó la regularización a esta percepción.

Por otro lado, estas entrevistas exploratorias fueron utilizadas para diseñar el experimento. Una vez identificado el mecanismo de estigmatización de los usuarios de cannabis, usuarios de otras drogas y no usuarios, se.

### **3.2. Experimento de viñetas**

En cuanto al experimento, se realizó en una encuesta tanto a usuarios de cannabis como no usuarios, o usuarios de otras drogas legales o no. En el reclutamiento se priorizó la presencia de usuarios de cannabis. La encuesta fue realizada on-line y publicitada a través de Facebook e Instagram. Estas redes permiten dirigir a un público específico la publicidad, ya sea por edad, género o intereses, por lo tanto, permite segmentar la muestra para obtener una cantidad deseada de usuarios de cannabis A su

vez, se circuló la encuesta entre usuarios por otras redes y medios, como Whatsapp y correo electrónico.

Para determinar la cantidad de casos necesaria para testear las hipótesis para el experimento se realizó un análisis de poder estadístico (ver Anexo III).

El tipo de experimento utilizado es de viñetas, esto consiste en presentarle a todos los encuestados el mismo escenario, con diferencias -únicamente- en la variable independiente a testear (Harrits & Møller, 2020). En los experimentos de viñetas la forma en que está construido el escenario, y cómo varía la variable independiente, le da validez al experimento, por ese motivo tiene que ser realista y auténtico. También es importante el detalle de la información que se brinda, para evitar tratamientos no deseados, e.g., lugar y hora del día en que ocurre la situación hipotética (Harrits & Møller, 2020).

En este caso, el experimento sitúa al respondiente en un escenario hipotético y le pide que indique qué tan incómodo se sentiría frente a un individuo que esta consumiendo alguna droga en particular. Las características del individuo -género y edad- son iguales en todos los casos, variando únicamente en la droga que este consume. Es decir, el tratamiento está en el tipo de droga. En total, se presentan cuatro tratamientos: siendo  $T_1$  el uso de cannabis,  $T_2$  el uso de pasta base,  $T_3$  alcohol y  $T_4$  tabaco. La viñeta del experimento es la siguiente:

Imagine que está en un parque un sábado a las 4 de la tarde, y cerca está sentado un joven de unos 25 años consumiendo [marihuana/pasta base/alcohol/tabaco]. En una escala de 1 a 5, siendo 1 "Muy cómodo" y 5 "Muy incómodo" ¿qué tan cómodo se sentiría en esa situación?

La hipótesis es que las personas se sienten menos incómodas al estar cerca de un usuario de alcohol y tabaco ( $T_3$  y  $T_4$ ) que de un usuario de cannabis. Es decir, se espera

encontrar que existe una menor incomodidad frente a un usuario de drogas normalizadas como el alcohol y el tabaco<sup>7</sup>. Por otro lado, se espera que la incomodidad sea mayor incomodidad en el tratamiento  $T_2$ , usuario de pasta base, que con los usuarios de cannabis, ya que al tratarse de una droga ilegal y percibida como riesgosa (JND, 2019), puede percibirse como no deseable tener contacto con estos usuarios. El uso de pasta base está asociado a los niveles educativos más bajos, el 64% de los usuarios de esta sustancia, en edades entre 18 y 64 años, tienen primaria completa o incompleta, y apenas el 6% culminó bachillerato (JND, 2014). Por otro lado,

“apenas el 14% declara tener un empleo formal (medio tiempo o completo).

Conformarían el grupo de los que tienen o mantienen cierto nivel de integración social. El resto se reparte entre trabajos esporádicos (changas), de tiempo completo o parcial no formales (26%), trabajos de baja calificación (recolección y clasificación de residuos, venta ambulante) (21%). En el conjunto se destaca la precariedad laboral e incertidumbre e inestabilidad en el ingreso” (JND, 2014, p. 10).

En la Figura 4 se representa el nivel de incomodidad esperado para cada tratamiento.

**Figura 4.** Niveles de incomodidad esperados para cada tratamiento



*Fuente:* elaboración propia.

<sup>7</sup> De todos modos, espero mayor incomodidad en el tratamiento  $T_4$  que en  $T_3$ , debido al humo del tabaco.

Si bien es una droga normalizada y legal, existe un rechazo a su uso a raíz del humo y el olor de esta (ver 4).

A su vez, el cuestionario (ver Anexo II) incluye preguntas que buscan medir el estigma público percibido, el estigma del respondiente y su nivel de normalización hacia las cuatro drogas del experimento. Para esto se utiliza el índice desarrollado por Palamar, Kiang y Halkitis (2011), que consiste en una batería de preguntas para cada una de las drogas, donde el encuestado debe contestar: 1) para las preguntas de estigmatización -tanto de estigma público percibido como las del estigma personal del respondiente- que tan de acuerdo está en una escala de 1 a 5 con una serie de frases, y 2) para las preguntas de normalización si alguna vez ha tenido contacto con usuarios en diferentes situaciones, todas estas preguntas tienen categorías de respuesta de Si/No. También se incluyen preguntas sobre el uso de alguna de estas drogas por parte del encuestado. Además de otras que miden variables demográficas y políticas que es sabido influyen en la estigmatización hacia el uso de drogas (ver Palamar, 2013; Palamar et al., 2012).

#### **4. Resultados**

Tanto las entrevistas como la encuesta persiguen el objetivo de conocer los mecanismos de estigmatización de usuarios y no usuarios, y el nivel de normalización del uso de drogas, según las dimensiones de Measham, Newcombe y Parker (1994) (Ver Tabla 1). También se busca evidencia sobre el efecto de la legalización del cannabis en la normalización de su uso. En total fueron realizadas siete entrevistas, donde se encuentran casos de usuarios de cannabis, usuarios de otras drogas, ex usuarios y no usuarios (ver Tabla 2), y una encuesta con 1607 casos.

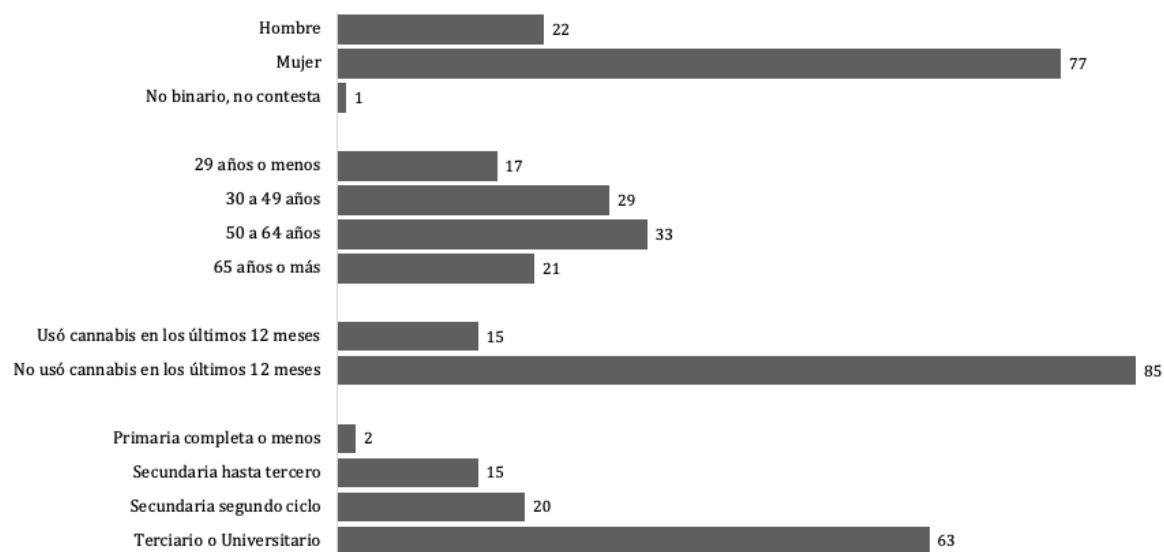
**Tabla 2.** Características de los entrevistados.

Entrevistado	Sexo	Edad	Clasificación
E1	Masculino	29	Usuario de otras drogas*
E2	Masculino	23	Usuario de cannabis
E3	Masculino	22	No usuario
E4	Femenino	22	No usuario**
E5	Masculino	37	No usuario**
E6	Femenino	31	Usuario de cannabis
E7	Femenino	50	Usuario de cannabis

*Nota:* las entrevistas están ordenados según fecha de realización. Se tienen en cuenta únicamente las drogas ilegales. \* = Usuario de otras drogas y cannabis. \*\* = ex usuarios que mantienen contacto con usuarios de cannabis y otras drogas.

La encuesta es de autoselección y no es representativa de la sociedad uruguaya por ser distribuida a través de redes sociales como se explicó anteriormente. Presenta características que no reflejan los parámetros poblacionales (ver Figura 5), como por ejemplo, sexo y nivel educativo, donde el 77% de los respondientes son mujeres y apenas un 22% hombres. Respecto al nivel educativo hay una fuerte concentración entre las personas de mayor educación, el 63% tiene estudios terciarios o universitarios, siendo que el porcentaje de uruguayos con estudios terciarios o universitarios es del 22% (INE, 2020). Pero aún así, algunos parámetros si son representativos, como es la prevalencia de uso de cannabis en los últimos 12 meses, valor relevante para la investigación. En 2018, el 14.6% de los uruguayos había consumido cannabis en los últimos 12 meses (JND, 2019), en esta encuesta este porcentaje es del 15%.

**Figura 5. Características de la muestra**



Fuente: elaboración propia.

Los resultados son analizados según las dimensiones de Measham, Newcombe y Parker (1994), las cuales fueron unificadas de la siguiente manera: *políticas públicas de drogas y accesibilidad; adaptación social y adaptación cultural; uso y experimentación.*

#### **4.1. Políticas públicas de drogas y accesibilidad**

El 45% de los encuestados afirma estar “Muy de acuerdo” o “De acuerdo” con la ley que reguló el mercado de cannabis. El apoyo a la ley difiere entre usuarios y no usuarios: es minoritario entre los no usuarios (el 40%) y mayoritario entre los usuarios (64%). Al observar entre los usuarios que consumen desde antes de la legalización se encuentran diferencias con aquellos que comenzaron después de aprobada la ley. Si bien en ambos casos el apoyo a la ley supera el 50%, para quienes usan cannabis desde antes del 2013 es de 68%, cifra que para los usuarios post-legalización es de 58%.

Entre los entrevistados que son usuarios pre-legalización (E1, E2 y E7), indican que esta generó un gran cambio en su consumo, resaltando principalmente la calidad del cannabis, y el consumo con “mayor libertad”. En la encuesta, el 54% de los



encuestados que usan marihuana desde antes de la legalización manifiestan sentir “más libertad” a la hora de expresar su consumo.

Estos tres usuarios pre-legalización destacan la calidad del cannabis, pero incluso en el mercado ilegal. E2 destaca que “ya no hay paraguayo, por suerte”, una postura similar surge en E1, quien cuando no se puede abastecer a través del club recurre al mercado ilegal. Incluso en los usuarios post-legalización la idea de una mejora en la calidad del cannabis está presente, como se puede observar en la opinión de E6: “ya no es la porquería que fumaban mis amigos cuando éramos adolescentes, yo arranqué más tarde y ya era otra cosa, mucho mejor calidad”.

La calidad del cannabis no está necesariamente ligada a la legalidad o ilegalidad del mercado. Los usuarios jóvenes, que están más vinculados a un acceso ilegal también destacan la calidad. Por ejemplo, E4 y E3 -no usuarios- hacen referencia a sus amigos usuarios, quienes acceden principalmente de forma ilegal, y destacan que “nunca fuman paraguayo, y si lo hacen es muy rara vez” (E4). Por ejemplo, E3 planteó “mis amigos siempre le compran a la misma persona, que les consigue cogollo, y te das cuenta de que es bueno”.

La vía de acceso, en general, varía entre el mercado legal y el ilegal, es decir, no es homogéneo, y la principal variable detrás de esto es la edad. Por ejemplo, entre los usuarios menores de 30 años, apenas el 4% accede a través de farmacia, mientras que entre los usuarios de 30 o más años esta vía de acceso representa el 20%. Por otro lado, el autocultivo representa la principal vía de acceso entre los jóvenes, un 33% lo hace por esta vía. Al observar el tipo de autocultivo, el 23% responde a cultivos de otra persona y el 10% a cultivos en su hogar. En cambio, entre los adultos, un 14% accede a través de cultivos ajenos, y un 13% a través de cultivos domésticos.

Otro argumento que surge en apoyo a la legalización es la mayor información disponible sobre el tema, y la mayor aceptación al uso. “Ya no es un tabú, se habla del tema en la familia, incluso hay padres e hijos que fuman juntos” (E3). En esta línea, la evidencia relevada en la encuesta muestra que el 46% de los no usuarios esta “Muy de acuerdo” o “De acuerdo” con permitir de forma legal el uso de cannabis de fines recreativos.

Solamente uno de los entrevistados se manifestó en contra de la legalización, E5, quien es un ex usuario de cannabis y otras drogas como cocaína, pasta base, y drogas artificiales. El principal argumento de este es que al legalizar el uso y mercado de cannabis se abre paso a que las personas usen otras drogas. Considera al cannabis como la principal puerta de entrada a otras drogas, afirmando que “todos los que consumimos algún tipo de droga en nuestras vidas, lo primero que hicimos fue fumar un porro” (E5). Y según el entrevistado, liberar el uso y proveer cannabis a usuarios es en cierta forma incentivarlo. “Es como sacar todos los semáforos de 8 de Octubre, a la semana tenés una pista de carreras” (E5).

Para E5, la legalización tuvo un objetivo claro que fue atacar al narcotráfico, y este no se cumplió. Afirmando que

“si la discusión está en torno a si está bien visto o mal visto fumar en público, si la gente me acepta más o menos, entonces la ley fracasó. Porque no era el objetivo, el objetivo era desestabilizar el narcotráfico, y estamos lejos de eso. Cada vez es más fuerte, y tenemos más personas con problemas de consumo” (E5).

## **4.2. Adaptación social y cultural**

Las dimensiones de adaptación social y adaptación cultural presentan una serie de limitaciones en cuanto a su medición (Parker, 2005), por lo cual fueron aplicaron

diferentes estrategias, tanto para las entrevistas (ver Tabla 1), como para la encuesta (Palamar et al., 2011).

Una de las formas de medir la adaptación social, refiere a la asignación de características y conductas específicas a usuarios. Esto refiere al estigma personal del respondiente (Palamar, 2013). En ninguna de las entrevistas fue posible encontrar características, ni conductas específicas asociadas a los usuarios de cannabis. De todos modos, algunos de los entrevistados hicieron referencia a ciertas características o apariencias que pueden llevar a pensar que alguien es usuario de cannabis, pero sin ser contundentes, o argumentando a que en realidad no es posible categorizarlos tan fácilmente. Por ejemplo, E7 dijo:

“si ves a alguien de barbita, pelo largo, en Valizas, seguramente vas a pensar que fuma, y capaz que si, o no. Pero también podés ver a un tipo de traje en el medio de Ciudad Vieja, que es un «archifumador», y jamás vas a pensar que fuma”.

Otro de los usuarios que planteó un argumento similar fue E1, miembro de un club, quien comento que “uno de los socios del club es un médico, también hay un par de abogados, no hay un estereotipo claro”.

Con respecto a los no usuarios, en los tres casos surgió un argumento similar. Concretamente E4, ex usuaria de cannabis refuerza esta idea con un argumento similar al de E7:

“cuando yo fumaba era la única de mis amigas que lo hacía, y si alguien te preguntaba quien fumaba de todo el grupo, nadie te iba a decir mi nombre. Seguro te nombraban a alguna de las otras, pero a mí no. No tenía ni tengo, pinta de fumar, en cambio mis amigas si, pero no lo hacen, o no lo hacían en ese momento” (E4).

Incluso E5, quien tiene una postura más crítica, plantea que el uso de cannabis se ha masificado de tal forma que “es casi imposible decir quien es consumidor o no”.

Según E5 esto es un problema, ya que no es posible saber sobre qué población trabajar para evitar el uso de cannabis.

Algo similar se puede observar al aplicar las preguntas de Palamar, Kiang y Halkits (2011) de estigma personal hacia usuarios de cannabis, donde las posturas negativas hacia estos son minoritarias. Principalmente respecto a la frase “La mayoría de los usuarios frecuentes de cannabis no tuvieron una buena educación” (ver Tabla 3), donde el 63% manifiesta estar “Muy en desacuerdo”. Esto es consistente con la idea manifestada en las entrevistas de que no es posible identificar características generales sobre los usuarios de cannabis.

**Tabla 3.** Estigma personal hacia los usuarios de cannabis.

	Los usuarios frecuentes de cannabis no tienen futuro	La mayoría de los usuarios frecuentes de cannabis no tuvieron una buena educación	Los usuarios frecuentes de cannabis son deshonestos	Los usuarios frecuentes de cannabis me hacen enojar
Muy de acuerdo	8.32	3.76	4.62	8.50
De acuerdo	8.60	2.34	2.96	5.79
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	18.74	9.44	9.52	11.50
En desacuerdo	20.21	16.47	13.71	14.87
Muy en desacuerdo	38.53	62.81	59.96	53.85
NS/NC	5.59	5.18	9.24	5.49
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Nota:* los resultados son presentados en porcentajes.

Otra forma de medir la adaptación social y cultural refiere a la percepción de rechazo o estigma público (Palamar, 2013). Los entrevistados que son usuarios de cannabis afirman que no se sienten incómodos de consumir en lugares públicos. Por ejemplo, E7 afirma que “antes te tenías que esconder, sentías que estabas haciendo algo mal”. Aunque, de todos modos, destacan que muchas veces en lugares públicos no es

bien recibido, de los cuales se han retirado o -en el peor de los casos- recibido críticas directas por parte de las demás personas presentes en el lugar.

Los entrevistados menores de 30 años -tanto usuarios como no usuarios- perciben menos rechazo por parte de la sociedad que los adultos. A pesar de esto, los entrevistados coinciden en que este rechazo proviene principalmente de “los sectores más conservadores” (E6), y está basado principalmente en la desinformación, y desconocimiento (E2, E3, E6, y E7). Como se menciona anteriormente, el 55% de los que se autodenominan ideológicamente de derecha considera que los usuarios de cannabis son vistos como peligrosos (ver Tabla 4)<sup>8</sup>.

**Tabla 4.** Estigma público percibido según autoidentificación ideológica (% Muy de acuerdo).

	Izquierda	Centroizquierda	Centro	Centroderecha	Derecha	Total
Mucha gente cree que los usuarios frecuentes de cannabis no son confiables	8.14	10.39	12.71	20.00	40.00	13.20
Mucha gente cree que los usuarios frecuentes de cannabis son peligrosos	5.43	6.76	9.75	14.07	34.55	9.52
Mucha gente no aceptaría a un usuario frecuente de cannabis como amigo cercano	6.33	4.11	8.90	12.59	29.09	8.01
Mucha gente no toma en serio la opinión de un usuario frecuente de cannabis	11.76	12.80	15.25	22.96	45.45	16.12
La mayoría de los empleadores no contratarían a una persona que use cannabis de forma frecuente	23.08	24.88	34.32	41.48	60.00	30.54

*Nota:* los resultados son presentados en porcentajes.

<sup>8</sup> Para los indicadores de estigma personal no existen tan marcadas según autoidentificación ideológica (ver Tabla A1).

En el caso de E2 y E3 vincularon el estigma no solo a sectores conservadores, sino particularmente a grupos religiosos. E2 compartió una experiencia personal donde personas de una Iglesia le pidieron que se retirara de una plaza que se ubicaba en frente:

“estaba sentado en un banco fumando, y dos señoras me dijeron que no se podía fumar frente a una Iglesia. La plaza no era de la Iglesia obviamente, era una plaza pública. De todos modos, para evitar problemas me levanté y me fui pidiéndole disculpas”.

Sznitman y Taubman (2016) afirman que el nivel de estigmatización depende de la normalización de su uso. Es decir, una persona que tiene altos niveles de normalización del uso de una droga -sea este usuario o no-, presenta bajos niveles de estigma personal (ver Palamar et al., 2012).

Al aplicar las preguntas de Palamar, Kiang y Halkits (2011) para medir la normalización del uso de una droga, se observan resultados consistentes con lo planteado por Sznitman et al. (2013), y con la evidencia mencionada anteriormente. Uno de los indicadores mide el contacto con usuarios frecuentes, al cruzar esto por autoidentificación ideológica se observa consistencia con lo mencionado en las entrevistas respecto a los sectores conservadores, y con los datos presentados en la Tabla 4. El 85% de los que se consideran de izquierda tienen amigos que usan cannabis, frente al 47% de los que se consideran de derecha. Esto refuerza el planteo de Palamar (2013), los sectores conservadores al tener una menor normalización del uso de cannabis, presentan un mayor nivel de estigmatización hacia los usuarios (ver Tabla A2).

Respecto a la normalización en casos de contacto cercano con usuarios, los entrevistados no usuarios con esta característica (E3 y E4), muestran un alto grado de

normalización del uso de cannabis<sup>9</sup>. Y no plantearon ningún tipo de rechazo o incomodidad cuando están junto a otros usuarios. Pero, coincidían que existe rechazo por parte de algunas personas<sup>10</sup>, “porque nunca estuvieron con alguien que fume” (E3).

Por ejemplo, E4 vive junto a dos usuarios frecuentes de cannabis y comenta:

“a mi no me molesta que ellos fumen, fuman todos los días, y normalmente de tardecita. A veces queda un poco de olor, es de lo único que me podría quejar, pero nada del otro mundo”.

E4 es que es un ex usuario, y E3, por otro lado, nunca usó cannabis en su vida, consultado por qué respondió: “no me llama la atención en lo más mínimo, tampoco lo veo como algo malo, simplemente no me llama la atención probar”. Los casos de E3 y E4 concuerdan con lo planteado por Parker et al (1998), de que los no usuarios que mantienen contacto estrecho con usuarios de cannabis normalizan su uso de una forma similar.

Todos los entrevistados -usuarios o no- tiene contacto con usuarios de cannabis. Esto es esperable si tenemos en cuenta el mecanismo utilizado para la selección de entrevistados. En el caso de los no usuarios, todos mantienen un contacto estrecho, ya sea porque son amigos, pareja o trabajan con usuarios de cannabis. Pero, respecto a otras drogas ilegales el contacto estrecho es menor, y suele ser con usuarios no frecuentes. Algo similar se puede observar en la encuesta, el 74% de los respondientes

---

<sup>9</sup> Ambos entrevistados tienen familiares y amigos cercanos usuarios. E4 convive con dos usuarios.

<sup>10</sup> Nuevamente surgen como principales responsables del rechazo las personas mayores y los sectores conservadores.

tiene o tuvo algún tipo de contacto<sup>11</sup> con usuario de cannabis, y un 46% con usuarios de pasta base. Pero, esta diferencia aumenta si no tenemos en cuenta el indicador de haber visto una persona consumiendo, el 68% tuvo algún contacto con usuarios de cannabis, mientras apenas un 20% con usuarios de pasta base.

Más allá de la existencia de algún tipo de contacto, surgen opiniones negativas sobre los usuarios de otras drogas ilegales. Estas posturas negativas se observan principalmente, y de forma homogénea, respecto al uso de pasta base<sup>12</sup>. A los usuarios de esta sustancia se le asignan fácilmente características como: “muy peligrosos”, “violentos”, “perdidos”, “arruinados”, “sin solución” (E2, E3 y E7). Y son vistos por el 75% de los encuestados como peligrosos (ver Room, 2005).

Respecto al contacto con usuarios de drogas legales, todos los entrevistados son usuarios de alcohol, y E5 y E1 son, a su vez, usuarios de tabaco. El resto de los entrevistados tienen contacto con usuarios de tabaco, con mayor o menor frecuencia. Esto se puede observar la evidencia relevada de la encuesta, el 78% tiene algún tipo de contacto con usuarios de alcohol o tabaco. Por lo que se puede afirmar que ambas drogas están normalizadas.

De todos modos, se observa ciertos rechazos hacia el uso de estas drogas, en palabras de E7: “a mi no me molesta que te tomes una cerveza de mañana, mientras no te pases”, es decir, que el uso de alcohol es tolerado mientras no se haga un uso excesivo. Respecto al tabaco, E3, E4 y E6 plantearon incomodidad cuando alguien fuma

---

<sup>11</sup> Algún tipo de contacto refiere a al menos una respuesta positiva en las preguntas pal1, pal2, pal3, pal4, pal5 y pal6 de la encuesta (ver Anexo II).

<sup>12</sup> Si bien solamente dos de los entrevistados comentaron tener contacto con usuarios de pasta base (E1 y E5), este no es frecuente.



tabaco cerca de ellos<sup>13</sup>, consultados sobre el motivo de esta incomodidad surgió el olor. Incluso E1 y E5 -usuarios de tabaco- manifestaron rechazo al olor, por ejemplo, E1 comentó: “es horrible tener ese olor en las manos todo el tiempo, además te queda en la ropa y en todas las cosas, hasta el celular tiene olor a pucho”.

### **4.3. Uso y experimentación**

El 40% de los encuestados experimentó el uso de cannabis alguna vez en su vida, y el 15% es usuario de cannabis. Es decir, usaron cannabis en los últimos 12 meses. Respecto al uso y experimentación de otras drogas, esto no fue medido en la encuesta, pero si en la entrevista. Las respuestas fueron bastante heterogéneas entre los entrevistados como E3 que nunca experimentó algún tipo de drogas, y otros entrevistados como E5 que experimentaron drogas como cannabis, cocaína, pasta base, cemento, entre otras.

De las drogas ilegales, la que presentó una mayor experimentación fue la cocaína (E1, E4, E5 y E7), también surgieron otras drogas como metanfetaminas, anfetaminas, LSD y esteroides (E2, E4, E5 y E7). Estas últimas fueron -en todos los casos, excepto E5- de un uso muy puntual, vinculado a eventos específicos como fiestas electrónicas o conciertos de rock.

Respecto a la importancia que pueden tener estas dimensiones sobre la estigmatización al uso de drogas, existen diferencias entre los usuarios y no usuarios. Los usuarios de cannabis rechazan más las posturas estigmatizantes -hacia todas las drogas- que los no usuarios (ver Tabla 5). Este resultado es consistente con la hipótesis planteada por Sznitman et al. (2013), ellos afirman que una persona que haga un uso

---

<sup>13</sup> El 34% del grupo de tratamiento de Tabaco afirma sentirse “Incómodo” o “Muy incómodo”

**Tabla 5.** Estigma público percibido y estigma personal hacia las diferentes drogas según uso de cannabis (% Muy en desacuerdo).

	Usuarios				No usuarios			
	Cannabis	Pasta base	Alcohol	Tabaco	Cannabis	Pasta base	Alcohol	Tabaco
<b>Estigma personal</b>								
Los usuarios frecuentes de ___ no tienen futuro	71.85	9.24	29.41	56.30	27.76	11.69	14.02	27.83
La mayoría de los usuarios frecuentes de ___ no tuvieron una buena educación	84.87	30.67	60.92	69.75	49.89	23.81	40.91	45.22
Los usuarios frecuentes de ___ son deshonestos	81.58	34.87	52.94	73.11	46.53	23.30	33.31	48.58
Los usuarios frecuentes de ___ me hacen enojar	82.77	38.66	47.48	64.29	39.30	21.11	23.30	32.65
<b>Estigma público percibido</b>								
Mucha gente cree que los usuarios frecuentes de ___ no son confiables	47.90	10.08	23.95	68.49	24.69	7.16	14.54	39.37
Mucha gente cree que los usuarios frecuentes de ___ son peligrosos	55.88	6.72	18.07	75.63	26.95	4.53	9.57	45.14
Mucha gente no aceptaría a un usuario frecuente de ___ como amigo cercano	54.62	13.03	35.29	68.91	27.47	7.67	16.87	39.52
Mucha gente no toma en serio la opinión de un usuario frecuente de ___	35.71	11.34	23.53	71.01	17.53	5.77	10.74	39.01
La mayoría de los empleadores no contratarían a una persona que use ___ de forma frecuente	21.43	4.62	15.97	58.40	9.50	2.05	5.84	30.90

*Nota:* los resultados son presentados en porcentajes.

frecuente de drogas tiene un mayor nivel de normalización, lo que conlleva no solo a la normalización, sino al rechazo de opiniones estigmatizantes.

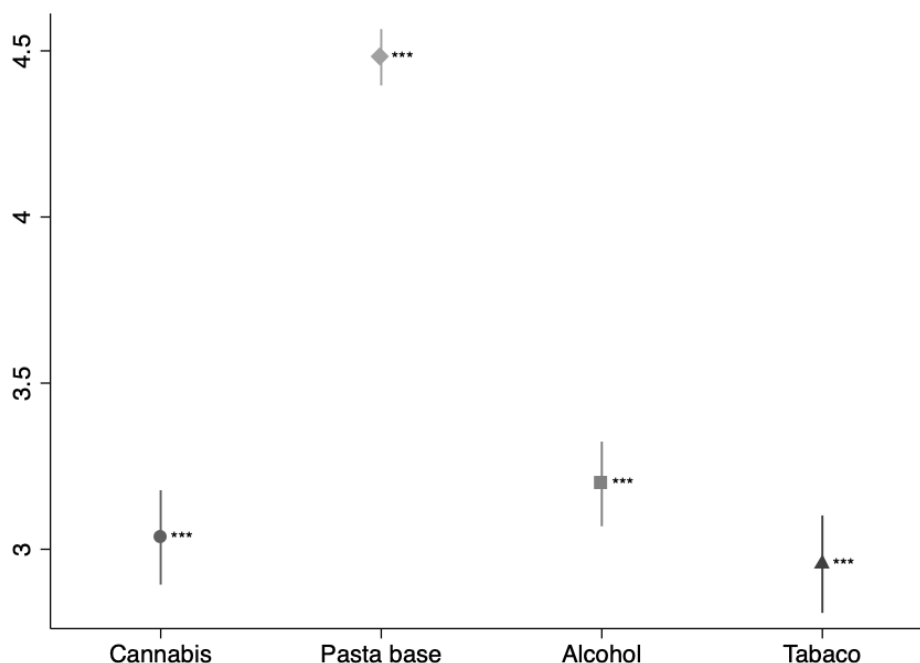
## **5. Resultados del experimento**

El experimento aplicado fue un experimento de viñetas, que sitúa a los encuestados frente a un escenario donde debe indicar qué tan incómodo se siente frente a un individuo que está usando alguna de las siguientes drogas: cannabis ( $T_1$ ), pasta base ( $T_2$ ), alcohol ( $T_3$ ), y tabaco ( $T_4$ ). Este experimento busca conocer qué tan incomoda se puede sentir una persona al compartir un espacio público con un usuario de diferentes drogas. Y, particularmente, si existen diferencias entre aquellos que son usuarios de cannabis y quienes no lo son. Pero, a su vez, persigue dos hipótesis específicas sobre cómo el tipo de droga impacta en la estigmatización: 1) drogas normalizadas, como el alcohol y el tabaco, generan menor incomodidad; y 2) el uso de pasta base genera mayor incomodidad, debido a las características asociadas a esta droga (ver JND, 2014)

Los resultados primarios arrojan que la droga con la cual los encuestados presentan una mayor incomodidad es la pasta base, con una media de 4.48. Respecto a las drogas legales, tanto alcohol como tabaco tienen una media en el entorno del 3, valor similar al del cannabis (ver Figura 6). Esto se puede considerar como evidencia de un nivel de normalización del cannabis similar al de las drogas legales. De hecho, la incomodidad frente al uso de alcohol es -levemente- mayor que la del cannabis. Los resultados presentan algunas diferencias leves respecto a lo hipotetizado previamente

para cada tratamiento, principalmente en el alcohol donde la diferencia entre el resultado obtenido y lo hipotetizado es de 1.70<sup>14</sup> (ver Tabla A3).

**Figura 6.** Media de incomodidad, según tratamiento.



*Pregunta:* “Imagina que estás en un parque un sábado a las 4 de la tarde, y cerca está sentado un joven de unos 25 años consumiendo [marihuana/pasta base/alcohol/tabaco]. En una escala de 1 a 5, siendo 1 “Muy cómodo” y 5 “Muy incómodo” ¿qué tan incómodo te sentirías en esa situación?”. *Fuente:* elaboración propia.  
*Nota:* \*\*\*  $p < .01$ , \*\*  $p < .05$ , \*  $p < .1$ .

Para lograr conocer las variables asociadas a los diferentes niveles de incomodidad frente a cada tratamiento se realizaron una serie de modelo de mínimos cuadrados ordinales (OLS) para cada uno de los tratamientos. Como variables de control se incluyeron sexo, edad, región y nivel educativo. Sexo y región fueron codificadas como variables dicotómicas, siendo  $sexo = 1$  mujer; y  $región = 1$  Montevideo.

---

<sup>14</sup> Esta diferencia se puede deber a que la cantidad de casos no es suficiente para este grupo. Si bien el análisis de poder estadístico arrojaba 2400 casos como el  $n$  óptimo para testear la hipótesis, la cantidad de casos recolectados -1607- permite un poder estadístico mayor a .80 para todos los tratamientos, a excepción de  $T_3$  (ver Anexo III). Por lo cuál los resultados para  $T_3$  deben ser tomados con mayor cautela.

El nivel educativo fue incluido tal cómo se preguntó en la encuesta (ver Anexo II). Por otro lado, la variable edad es utilizada como una variable continua.

Otras variables fueron incluidas en los diferentes modelos, cómo el nivel de estigma personal, el estigma público percibido, el nivel de normalización para cada una de las drogas, y si el respondiente es usuario de cannabis. El nivel de estigma personal, estigma público percibido y el nivel de normalización fueron codificadas según lo propuesto por Palamar, Kiang y Halkits (2011), pero con ciertas diferencias ya que no se aplicaron todas las dimensiones medidas allí. La codificación de estas variables consiste en la media de las respuestas para cada dimensión, para cada una de las drogas por separado. Estigma personal y estigma público percibido fueron calculados de la siguiente manera:

$$Estigma\ personal = \frac{pal21+pal22+pal23+pal24}{4} \quad (1)$$

$$Estigma\ público\ percibido = \frac{pal8+pal9+pal10+pal12+pal15}{5} \quad (2)$$

lo que arroja un valor entre 1 y 5, donde 5 es el valor que representa un mayor estigma. Finalmente, para el nivel de normalización el cálculo es similar, con la diferencia que en este caso el valor se encuentra entre 0 y 1, ya que las preguntas utilizadas para este valor son de valor Si(1)/No(0):

$$Normalización = \frac{pal1+pal2+pal3+pal4+pal5+pal6}{6} \quad (3)$$

Por lo cual este valor puede ser tomado como la proporción de normalización hacia una droga, cuánto más cercano a 1, mayor normalización.

Teniendo en cuenta todas las variables mencionadas, el modelo OLS planteado es el siguiente<sup>15</sup>:

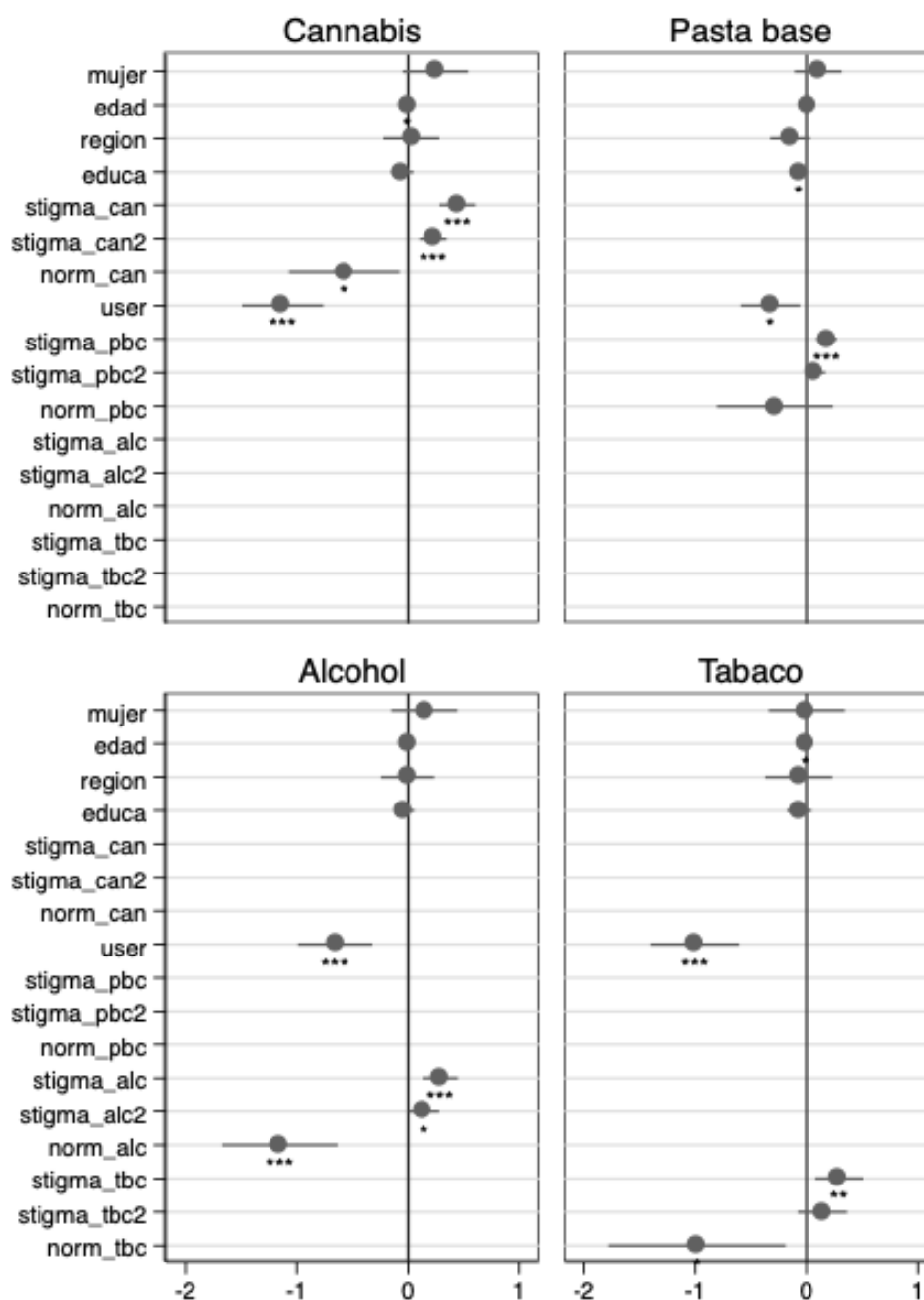
$$Y_i = \alpha + \beta_1 Personal_i + \beta_2 Público_i + \beta_3 Normalización_i + \beta_4 Usuario_i + \beta_x X_i + \varepsilon_i \quad (4)$$

---

<sup>15</sup> Las variables de control -sexo, edad, región y nivel educativo- son resumidas como  $\beta_x X_i$

El mismo arrojó resultados consistentes con lo planteado en las hipótesis y con la teoría (ver Tabla A4).

**Figura 7.** Coeficientes de variables independientes, según tratamiento



Fuente: elaboración propia. Nota: \*\*\* p < 0.01, \*\* p < 0.05, \* p < 0.1. stigma\_treat refiere al estigma personal, stigma\_treat2 al estigma público percibido.

A mayor normalización menor incomodidad, en este caso es significativo para todos los tratamientos menos para pasta base. Que el efecto de la normalización no sea

significativo para esta droga, tiene sentido por las características de esta droga y sus usuarios (ver JND, 2014). Una normalización del uso de pasta base no necesariamente lleva a una menor incomodidad, ya que los usuarios de pasta base -como se observa en los resultados de la encuesta y entrevistas- son vistos como “peligrosos” y como personas sin futuro. A su vez, los efectos de la normalización para las demás drogas son consistentes con los resultados obtenidos por Sznitman et al. (2013), Parker (2005) y Palamar et. al. (2012), quienes demuestran que la normalización impacta en el comportamiento hacia los usuarios de diferentes drogas.

En cuanto al estigma personal, tiene un impacto significativo sobre la incomodidad de los respondientes para todos los tratamientos, donde, a mayor estigma personal, mayor incomodidad frente a un usuario. Teniendo en cuenta la teoría planteada, este resultado es esperable. Una forma de expresar rechazo frente a un atributo socialmente desacreditado, es la incomodidad.

El estigma público percibido, no tiene un impacto importante en la incomodidad frente a usuarios de alguna de las drogas testeadas. Teóricamente el estigma público percibido lleva a un rechazo a nivel personal hacia los usuarios de drogas (Palamar, 2013; Van der Sar et al., 2012). Pero este no parece ser el caso para Uruguay, no solo por no ser significativo en todos los tratamientos, sino por sus coeficientes bajos. Por ejemplo, para cannabis y alcohol, el estigma público tiene un efecto positivo y significativo, pero con coeficientes bajos (ver Figura 7)<sup>16</sup>. Es decir, si bien existe un impacto en la incomodidad, en general es pequeño<sup>17</sup>, más aún si es comparado con el efecto de otras variables como el uso de cannabis

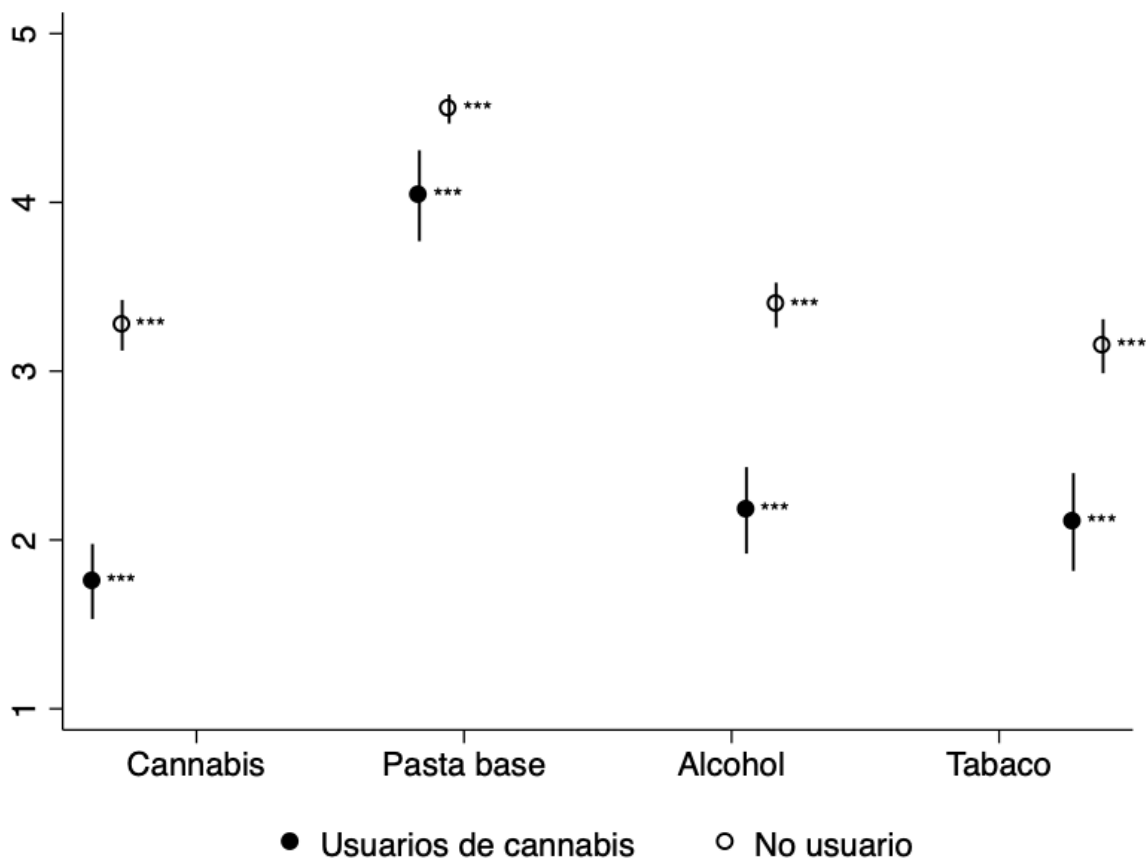
---

<sup>16</sup> .224 en el caso de cannabis, y .294 para alcohol (ver Tabla A4)

<sup>17</sup> La correlación entre ambas variables es baja para todos los tratamientos (ver Tabla A5)

Ser usuario de cannabis disminuye la incomodidad de compartir el espacio público con un usuario de drogas, independientemente del tipo de droga. Como es esperable el efecto más grande está en el cannabis. Pero incluso con drogas como la pasta base -que presenta el mayor nivel de incomodidad- este efecto es significativo. Para el tabaco los usuarios de cannabis presentan un coeficiente de -1.004, un efecto similar al del mismo cannabis. Esta evidencia es crucial para este trabajo, ya que fortalece la hipótesis nula, los usuarios de cannabis estigmatizan menos el uso de drogas -legales e ilegales- que los no usuarios.

**Figura 8.** Media de incomodidad, según tratamiento y según usuario de cannabis



Fuente: elaboración propia.



## 6. Discusión y conclusiones

Este trabajo combina dos metodologías, con el objetivo de aportar a la discusión sobre estigmatización y normalización del uso de drogas, e intenta conocer cómo los usuarios de cannabis -quienes se encuentran en un proceso de normalización y aceptación- estigmatizan a los usuarios de otras drogas aún ilegales. Se centra particularmente en el caso uruguayo, donde existe un proceso de normalización del uso de cannabis según las dimensiones de Measham, Newcombe y Parker (1994).

Los resultados obtenidos indican que los usuarios de cannabis tienen una mayor normalización, y una menor estigmatización personal que los no usuarios para todas las drogas. De todos modos, existen ciertas diferencias según el tipo de droga al que este es expuesto. Por ejemplo, la incomodidad de los usuarios de cannabis frente a un usuario de tabaco u otro usuario de cannabis es sustancialmente menor a la de los no usuarios. Pero respecto a la exposición al uso de pasta base, la diferencia de la incomodidad entre usuarios y no usuarios es baja (ver Figura 8). Por lo tanto, esta diferencia en la incomodidad parece ir más allá de la legalidad del cannabis. Lo que indica que ser usuario de una sustancia legal no implica el rechazo a usuarios de drogas ilegales. Los usuarios de cannabis parecen tolerar más el uso de otras drogas a la hora de compartir el espacio público.

La hipótesis planteada en esta investigación era la contraria, se esperaba encontrar niveles de incomodidad similares a la de los no usuarios. Al no haberse aplicado el mismo experimento antes de la legalización no es posible conocer si existió un acercamiento de los usuarios de cannabis hacia los no usuarios. Es decir, no es posible saber si los usuarios de cannabis antes de la legalización se sentían más incómodos frente a usuarios de otras drogas que hoy.

Otro resultado importante es el nivel de normalización del uso de cannabis entre los no usuarios. La incomodidad de compartir el espacio público con un usuario de cannabis es similar a la del alcohol y el tabaco. Este resultado se puede observar no solamente en el experimento, en la Tabla 5 se muestra cómo los no usuarios tienen opiniones similares respecto a usuarios de cannabis, alcohol y tabaco. Lo cual puede interpretarse como una adaptación del uso de cannabis en la sociedad (Measham et al., 1994). Esta normalización es percibida por parte de los mismos usuarios, quienes expresan sentir mayor libertad para expresar su consumo. La interrogante que surge es si esto ocurre de igual manera en otros países, y si se debe a la legalidad o ilegalidad de la sustancia.

Respecto al uso de drogas ilegales, la pasta base no solamente fue el tratamiento frente al cual los respondientes -usuarios o no- indicaron sentirse más incómodos, sino que también es la droga que recibe mayor estigma, y está menos normalizada. A los usuarios de esta droga se le asignan características de personas peligrosas o “sin solución” por su uso problemático. Y como plantea Room (2005), el uso problemático de una droga, y las características socioeconómicas asociadas a esta, impactan directamente en los niveles de estigma.

En general, las características personales del estigmatizador suelen ser relevantes, pero en este caso no parecen incidir en los niveles de incomodidad, a excepción de la autoidentificación ideológica. Quienes se identifican como de derecha presentan un mayor rechazo a los usuarios de drogas, tanto legales como ilegales, pero principalmente a los usuarios de pasta base.

Este trabajo aporta a la discusión sobre qué sucede con la estigmatización hacia los usuarios de drogas en un contexto de legalización. Y abre la interrogante de cómo se

da este fenómeno en contextos donde se haya legalizado el cannabis. A su vez, sería interesante poder comparar este tema con países donde el cannabis se mantiene ilegal.

## Referencias

- Castillo-Carniglia, A., Rivera-Aguirre, A., Calvo, E., Queirolo, R., Keyes, K. M., & Cerdá, M. (2020). Trends in marijuana use in two Latin American countries: An age, period and cohort study. *Addiction, 115*(11), 2089–2097.  
<https://doi.org/10.1111/add.15058>
- Duff, C. (2005). Party drugs and party people: Examining the “normalization” of recreational drug use in Melbourne, Australia. *International Journal of Drug Policy, 16*(3), 161–170.
- Garat, G. (2015). *El Camino: Cómo se reguló el marihuana en Uruguay según sus actores políticos y sociales*. Federich Ebert Stiftung.
- Gilmore, N., & Somerville, M. A. (1994). Stigmatization, scapegoating and discrimination in sexually transmitted diseases: Overcoming “them” and “us”. *Social Science & Medicine, 39*(9), 1339–1358.
- Goffman, E. (1963). *Stigma: Notes on the management of spoiled identity*. Touchstone Press.
- Harrits, G. S., & Møller, M. Ø. (2020). Qualitative Vignette Experiments: A Mixed Methods Design. *Journal of Mixed Methods Research, 15*5868982097760.  
<https://doi.org/10.1177/1558689820977607>
- Hopenhayn, M. (Ed.). (1997). *La grieta de las drogas: Desintegración social y políticas públicas en América Latina*. Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- INE. (2020). *Encuesta Continua de Hogares 2020*. Instituto Nacional de Estadística.
- JND. (2014). *Pasta base de cocaína en Uruguay*. Observatorio Uruguayo de Drogas, Junta Nacional de Drogas.

- JND. (2019). *VII Encuesta Nacional sobre Consumo de Drogas en Población General*.  
Observatorio Uruguayo de Drogas, Junta Nacional de Drogas.
- Link, B. G., & Phelan, J. C. (2001). Conceptualizing Stigma. *Annual Review of Sociology*, 27, 363–385.
- Lozano, P., Thrasher, J. F., Forthofer, M., Hardin, J., Shigematsu, L. M. R., Arillo Santillán, E., & Fleischer, N. L. (2019). The role of social norms and socioeconomic status in smoking-related stigma among smokers in Mexico and Uruguay. *Critical Public Health*, 29(2), 215–227. <https://doi.org/10.1080/09581596.2018.1440070>
- Macías Pérez, P. (2017). *Procesos de estigmatización y de control social de personas vinculadas al “problema de la droga”*. Universidad de la República.
- Measham, F., Newcombe, R., & Parker, H. (1994). The normalization of recreational drug use amongst young people in north-west England. *British Journal of Sociology*, 45, 287–312.
- Morales-Alfaro, J. R., Herrera, A., Guidorizzi-Zanetti, A. C., & da Silva Gherardi-Donato, E. C. (2014). Acercamiento al mundo de los jóvenes usuarios de drogas: Un estudio cualitativo de Nicaragua. *Revista Eletrônica Saúde Mental Álcool Drog*, 10(3).
- Palamar, J. J. (2013). An Examination of Beliefs and Opinions about Drug Use in Relation to Personal Stigmatization towards Drug Users. *Journal of Psychoactive Drugs*, 45(5), 367–373.
- Palamar, J. J., Kiang, M. V., & Halkitis, P. N. (2011). Development and Psychometric Evaluation of Scales that Assess Stigma Associated With Illicit Drug Users. *Substance Use & Misuse*, 46(12), 1457–1467.  
<https://doi.org/10.3109/10826084.2011.596606>

- Palamar, J. J., Kiang, M. V., & Halkits, P., N. (2012). Predictors of Stigmatization Towards Use of Various Illicit Drug Among Emerging Adults. *Journal of Psychoactive Drugs*, 44(3), 243–251.
- Pardal, M., Queirolo, R., Álvarez, E., & Repetto, L. (2019). Uruguayan Cannabis Social Clubs: From activism to dispensaries? *International Journal of Drug Policy*, 73, 49–57. <https://doi.org/10.1016/j.drugpo.2019.06.022>
- Parker, H. (2005). Normalization as a barometer: Recreational drug use and the consumption of leisure by younger Britons. *Addiction Research and Theory*, 13(3), 205–215.
- Parker, H., Aldridge, J., & Measham, F. (1998). *Illegal leisure: The normalization of adolescent recreation drug use*. Routledge.
- Queirolo, R., Rossel, C., Álvarez, E., & Repetto, L. (2018). Why Uruguay legalized marijuana? The open window of public insecurity. *Addiction*.
- Ritchie, J., Lewis, J., & Elam, G. (2003). Designing and Selecting Samples. En *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researchers* (pp. 77–108). Sage.
- Room, R. (2005). Stigma, social inequality and alcohol and drug use. *Drug and Alcohol Review*, 24, 143–155.
- Simmonds, L., & Coomber, R. (2009). Injecting drug users: A stigmatised and stigmatising population. *International Journal of Drug Policy*, 20(2), 121–130.
- Sznitman, S. R., Kolobov, T., ter Bogt, T., Kuntsche, E., Walsh, S. D., Boniel-Nissim, M., & Harel-Fisch, Y. (2013). Exploring substance use normalization among adolescents: A multilevel study in 35 countries. *Social Science & Medicine*, 97, 143–151.

- Sznitman, S. R., & Taubman, D. S. (2016). Drug Use Normalization: A Systematic and Critical Mixed-Methods Review. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 77(5), 700–709.
- Van der Sar, R., Ødegård, E., Rise, J., Brouwers, E. P., van de Goor, L. A. M., & Garretsen, H. F. L. (2012). Acceptance of illicit drug use in the Netherlands and Norway: A cross-national survey. *Drugs: Education, Prevention and Policy*, 19(5), 397–405.
- Williams, L., & Parker, H. (2001). Alcohol, marihuana, ecstasy and cocaine: Drugs of reasoned choice amongst young adult recreational drug users in England. *International Journal of Drug Policy*, 12, 397–413.

## **Anexo I. Pauta de entrevista**

Mi nombre es Ignacio Borba, soy estudiante de Sociología de la Universidad Católica. Estoy realizando mi Tesis de Grado acerca de la estigmatización y la normalización del uso de drogas, en particular del uso de marihuana a raíz de su legalización en 2013. En el marco de esta estoy realizando una serie de entrevistas para profundizar, y conocer las opiniones y percepciones sobre el tema. La entrevista dura alrededor de 30 minutos y la información brindada será tratada con confidencialidad y presentada de forma desagregada. Me gustaría saber si estás interesado en participar de la entrevista, y de ser así, si es posible grabar la misma.

### **Apoyo a la legalización**

1. Para comenzar, me gustaría conversar sobre la legalización de la marihuana. ¿Cuál es tu opinión respecto a la legalización del mercado de cannabis?
2. ¿Qué impacto crees que ha tenido en la sociedad uruguaya?
3. ¿Crees que generó algún cambio?

### **Percepciones sobre usuarios de marihuana**

1. Y con respecto a los usuarios de marihuana ¿cómo crees que los afectó la legalización?
2. Si tuvieras que asignarles 3 adjetivos a los consumidores de marihuana ¿cuáles serían?
3. ¿Asocias algún tipo de conducta a los usuarios de marihuana? ¿Cuáles?

### **Percepción de estigmatización**

1. ¿Pensás que existe cierto rechazo/estigma a las personas que consumen marihuana [u otra droga]?

Si cree que existe rechazo:

2. ¿Por parte de quién crees que proviene ese rechazo a los usuarios?
3. ¿Por qué crees que pasa esto? ¿Desconocimiento, actitudes específicas, etc.?

### **Percepción de normalización**

1. Volviendo al tema de la legalización de la marihuana ¿crees que existe una mayor aceptación al uso de marihuana a raíz de esto?
2. Y respecto a tu círculo social (amigos, familiares, compañeros de trabajo) ¿crees que existe una mayor aceptación o rechazo?

### **Uso de drogas del entrevistado**

1. ¿Alguna vez consumiste marihuana en tu vida? ¿Cuándo? ¿Lo seguís haciendo? ¿Con qué frecuencia: todos los días, algunas veces a la semana, algunas veces al mes, algunas veces al año?



2. ¿Cambió tu uso después de la regulación?
3. ¿Y alguna otra droga? ¿Cuándo? ¿Lo seguís haciendo? ¿Con qué frecuencia: todos los días, algunas veces a la semana, algunas veces al mes, algunas veces al año?

Si consume/consumió:

4. ¿Alguna vez sentiste que no eras bienvenido en algún lugar por ser usuario de marihuana [u otra droga]? ¿Por parte de quién, amigos, familiares, extraños?

[SI CONSUME DESDE ANTES DE 2013 Y SE SINTIÓ «RECHAZADO»]

5. ¿Ese rechazo es mayor o menor desde que se legalizó la marihuana?
6. ¿Dirías que la legalización te afectó personalmente? ¿Cómo?

[A TODOS LOS USUARIOS]

7. Y respecto al acceso ¿Dirías que te es fácil o difícil acceder?
8. ¿Por qué vías soles acceder a la marihuana?
9. ¿Siempre accediste por esa/s vía/s?

Si consume/consumió:

10. ¿Tus amigos, familiares, compañeros de trabajo saben?
11. ¿Cómo crees que lo tomaron?

Si no consume/no consumió:

12. Y si quisieras conseguir marihuana ¿Dirías que te es fácil o difícil conseguir?
13. ¿Y otras drogas?

### **Contacto con otros usuarios**

1. ¿Tenés contacto con otros usuarios de marihuana? ¿Con quiénes?

Si tiene contacto:

2. ¿Son usuarios frecuentes o casuales?
3. ¿Consumen desde antes de la legalización?

Para todos:

4. Yendo a los usuarios de otras drogas ¿Qué características y actitudes asocias a los usuarios de cocaína? ¿Y a los usuarios de pasta base?

Para todos:

5. ¿Tenés algún tipo de contacto con usuarios de alguna otra droga? ¿Quiénes?

Para no usuarios:

6. Y vos como no usuario ¿Cómo te sentís si tu pareja/amigo/familiar consume frente a vos? ¿Y un extraño?
7. ¿Lo ves como una actitud condenable o aceptable?

## Anexo II. Cuestionario de encuesta

**consent.** Bienvenida/o. Estamos interesados en conocer su opinión sobre diversos aspectos relacionados al consumo de drogas. Completar el estudio le demandará aproximadamente 7 MINUTOS de su tiempo.

El objetivo de la investigación consiste en analizar las opiniones sobre el consumo de drogas. Su participación contribuirá al desarrollo de una tesis final de grado.

La información recolectada por esta encuesta es estrictamente confidencial y será únicamente utilizada con propósitos académicos. No se recolecta ninguna información que permita identificarlo. Sus datos están protegidos por la Ley 18.331. Su participación en el estudio es completamente voluntaria. Usted puede decidir no responder cualquiera de las preguntas (utilizando la opción "No contesta"), así como abandonar la encuesta en cualquier momento. Aún así, para los propósitos del estudio sería de gran valor si usted pudiera responder todas las preguntas.

Por cualquier duda o consulta sobre este proyecto puede escribirle a [ignacio.borba@ucu.edu.uy](mailto:ignacio.borba@ucu.edu.uy).

¿Desea participar?

1. Si
2. No

### PREGUNTAS BÁSICAS

**sex.** "Eres"

1. Hombre
2. Mujer
3. Otro
4. No contesta

**edad.** "¿Qué edad tienes?"

[18 - 99]

**depto.** "¿En qué departamento vives?"

1. Montevideo
2. Artigas
3. Canelones
4. Cerro Largo
5. Colonia
6. Durazno
7. Flores
8. Florida
9. Lavalleja

10. Maldonado
11. Paysandú
12. Río Negro
13. Rivera
14. Rocha
15. Salto
16. San José
17. Soriano
18. Tacuarembó
19. Treinta y Tres

## **PREGUNTAS DE ACUERDO CON LEGALIZACIÓN**

**law1.** “A continuación te voy a preguntar tu opinión respecto a algunas leyes que fueron aprobadas en Uruguay en la última década. En 2012 fue aprobada una ley que despenaliza el aborto ¿Estás de acuerdo o en desacuerdo con esta ley?”

1. De acuerdo
2. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
3. En desacuerdo
99. NS/NC

**law2.** “En 2013 se aprobó la ley que habilita el matrimonio entre personas del mismo sexo ¿Estás de acuerdo o en desacuerdo con esta ley?”

1. De acuerdo
2. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
3. En desacuerdo
99. NS/NC

**leg1.** “También en 2013 fue aprobada una ley que regula la producción y comercialización de marihuana en Uruguay ¿Estás de acuerdo o en desacuerdo con esta ley?”

1. De acuerdo
2. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
3. En desacuerdo
99. NS/NC

**leg2.** “La regulación de la marihuana permite el acceso para tres fines: recreativos, medicinales e industriales. Respecto al uso para fines recreativos ¿Estás de acuerdo, en desacuerdo, muy de acuerdo o muy en desacuerdo, con permitir el uso de marihuana con fines recreativos?”

1. Muy de acuerdo
2. De acuerdo
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
4. En desacuerdo

5. Muy en desacuerdo
99. NS/NC

## EXPERIMENTO

**exp.** “Imagina que estás en un parque un sábado a las 4 de la tarde, y cerca está sentado un joven de unos 25 años consumiendo [*marihuana/pasta base/alcohol/tabaco*]. En una escala de 1 a 5, siendo 1 “Muy cómodo” y 5 “Muy incómodo” ¿qué tan incómodo te sentirías en esa situación?”

1. Muy cómodo
  2. 2
  3. 3
  4. 4
  5. Muy incómodo
99. NS/NC

## PREGUNTA DE ATENCIÓN

**atencion.** “Algunas personas leen periódicos o ven noticieros, otros ni leen periódicos ni ven noticieros. Nosotros sólo queremos chequear que usted esté leyendo estas preguntas hasta el final. Por favor, ignore la pregunta que sigue, y seleccione la opción “5”.”

1. Todos los días
2. Casi todos los días
3. Muy raramente
4. Nunca
5. 5

## PREGUNTAS DE ESTIGMA

“En una escala de 1 a 5, donde 1 es “Muy de acuerdo” y 5 “Muy en desacuerdo” ¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes frases?”

**Pal21.** “Los usuarios de... no tienen futuro”

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

1. Muy en desacuerdo
2. 2
3. 3
4. 4
5. Muy de acuerdo

99.NS/NC

**Pal22.** “La mayoría de los consumidores de... no tuvieron una buena educación”

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

- 1. Muy en desacuerdo
  - 2. 2
  - 3. 3
  - 4. 4
  - 5. Muy de acuerdo
- 99.NS/NC

**Pal23.** “Los usuarios de... son deshonestos”

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

- 1. Muy en desacuerdo
  - 2. 2
  - 3. 3
  - 4. 4
  - 5. Muy de acuerdo
- 99.NS/NC

**Pal24.** “Los usuarios de... me hacen enojar”

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

- 1. Muy en desacuerdo
  - 2. 2
  - 3. 3
  - 4. 4
  - 5. Muy de acuerdo
- 99.NS/NC

**PREGUNTAS DE ESTIGMA PÚBLICO PERCIBIDO**

**pal8.** “Mucha gente cree que los usuarios de ... no son confiables”

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

- 1. Muy en desacuerdo
- 2. 2
- 3. 3
- 4. 4
- 5. Muy de acuerdo
- 99. NS/NC

**Pal9.** “Mucha gente cree que los usuarios de ... son peligrosos”

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

- 1. Muy en desacuerdo
- 2. 2
- 3. 3
- 4. 4
- 5. Muy de acuerdo
- 99. NS/NC

**Pal10.** “Mucha gente no aceptaría a un consumidor de... como amigo cercano”

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

- 1. Muy en desacuerdo
- 2. 2
- 3. 3
- 4. 4
- 5. Muy de acuerdo
- 99. NS/NC

**Pal12.** “Mucha gente no toma en serio la opinión de un consumidor de...”

- A. Marihuana

- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

- 1. Muy en desacuerdo
- 2. 2
- 3. 3
- 4. 4
- 5. Muy de acuerdo
- 99. NS/NC

**Pal15.** “La mayoría de los empleadores no contratarían a una persona que consume”

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

- 1. Muy en desacuerdo
- 2. 2
- 3. 3
- 4. 4
- 5. Muy de acuerdo
- 99. NS/NC

## **PREGUNTAS DE CONSUMO Y NORMALIZACIÓN**

**pal1.** “He visto personas consumiendo...”

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

- 1. Sí
- 2. No
- 3. NS/NC

**pal2.** “He trabajado con personas que consumen...”

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

1. Sí
2. No
3. NS/NC

**pal3.** "Tengo amigos que consumen..."

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

1. Sí
2. No
3. NS/NC

**pal4.** "He tenido clases con personas que consumen..."

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

1. Sí
2. No
3. NS/NC

**pal5.** "Miembros de mi familia consumen..."

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:

1. Sí
2. No
3. NS/NC

**pal6.** "Vivo o viví con una persona que consume..."

- A. Marihuana
- B. Pasta Base
- C. Alcohol
- D. Tabaco

CÓDIGO:



1. Sí
2. No
3. NS/NC

**cons1.** “Y usted, ¿Ha consumido marihuana alguna vez en su vida?”

1. Si
2. No
99. NS/NC

[SI cons1=1]

**cons2.** “¿Ha consumido marihuana en los últimos 12 meses”

1. Si
2. No
99. NS/NC

[SI cons2=1]

**cons3.** “¿Ha consumido marihuana en los últimos 30 días”

1. Si
2. No
99. NS/NC

[SI cons2=1]

**cons4.** “En los últimos 12 meses, ¿cuáles de estos mecanismos usaste para conseguir la marihuana que consumís?”

1. Autocultivo en tu hogar
2. Autocultivo de otra persona
3. Club de cannabis
4. Farmacias
5. Compró prensado directamente
6. Compró cogollo directamente
7. Un amigo compró prensado por usted
8. Un amigo compró cogollo por usted
9. Le regalaron o convidaron prensado
10. Le regalaron o convidaron cogollo

[SI cons2=1]

**cons5.** “¿Consume desde antes de la legalización?”

1. Si
2. No
99. NS/NC

[SI cons5=1]

**Cons6.** “¿Ahora que la marihuana está regulada, te sientes con más libertad, la misma libertad o menos libertad de expresar tu consumo?”

1. Más libertad
2. La misma libertad
3. Menos libertad
99. NS/NC

## **PREGUNTAS DE CATEGORIZACIÓN**

**educa.** “Ahora te haremos algunas preguntas de categorización, en primer lugar ¿Cuál fue el último nivel educativo que alcanzaste?”

1. Primaria incompleta
2. Primaria completa
3. Secundaria incompleta
4. Secundaria completa
5. Universitario o terciario incompleto
6. Universitario o terciario completo
7. Formación de posgrado
8. No contesta

**ocupa.** “Actualmente, usted...”

1. Trabaja
2. No trabaja, pero busca trabajo
3. No trabaja ni busca trabajo
4. Estudia (no trabaja)
5. Está jubilado
6. Se dedica a los quehaceres del hogar
7. No contesta

**autid.** "Cambiando de tema, cuando se habla de política se usa decir izquierda y derecha. Tenemos una escala que va de 1 a 10 en la que 1 representa a la extrema izquierda y 10 a la extrema derecha. De acuerdo a tus opiniones políticas, según te sitúes más hacia la izquierda o a la derecha, pudiendo dar valores intermedios, le pedimos que elija el número que crea que corresponde a su posición. "

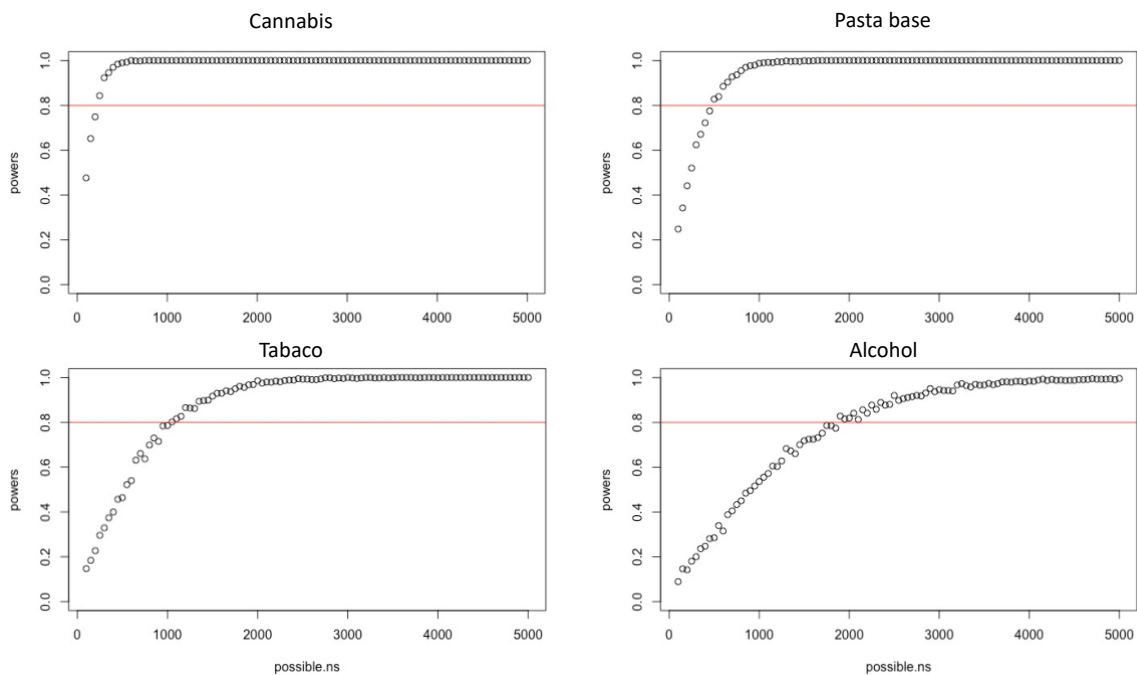
1. 1
2. 2
3. 3
4. 4
5. 5
6. 6
7. 7
8. 8
9. 9
10. 10
99. NS/NC

**fin.** “Hemos llegado al final de la encuesta. Muchas gracias por participar”.

## Anexo III. Análisis de poder estadístico

El análisis de poder estadístico fue realizado en R, utilizando como base el script recomendado por EGAP<sup>18</sup>. Realizando un total de 5000 simulaciones para los cuatro tratamientos planteados, llegué al resultado de 2400 casos como el n necesario para testear la hipótesis. El script utilizado, con los efectos simulados, se puede encontrar en el siguiente repositorio web: <https://github.com/nachoborba/tesisgrado><sup>19</sup>. En la Figura A1 se observan los resultados de las simulaciones para la combinación de los diferentes tratamientos.

**Figura A1.** Análisis de poder estadístico



Fuente: Elaboración propia

<sup>18</sup> <https://egap.org/resource/script-power-analysis-simulations-in-r/>

<sup>19</sup> Este GitHub también sirve de anexo online del trabajo final de grado. Allí se encuentran bases de datos, scripts del procesamiento de datos, gráficos, entre otros documentos que reflejan los resultados obtenidos.

## Anexo IV. Tablas y figuras

**Tabla A1.** Estigma personal según autoidentificación ideológica (% Muy de acuerdo).

	Izquierda	Centroizquierda	Centro	Centroderecha	Derecha
Los usuarios frecuentes de cannabis no tienen futuro	1.81	3.62	12.71	17.04	32.73
La mayoría de los usuarios frecuentes de cannabis no tuvieron una buena educación	1.36	1.45	4.24	5.19	10.91
Los usuarios frecuentes de cannabis son deshonestos	2.71	1.93	3.81	5.93	16.36
Los usuarios frecuentes de cannabis me hacen enojar	3.17	3.62	9.32	13.33	34.55

*Nota:* los resultados son presentados en porcentajes.

**Tabla A2.** Normalización según autoidentificación ideológica (% Si).

	Izquierda	Centroizquierda	Centro	Centroderecha	Derecha
Ha visto personas usando cannabis	95.93	93.96	93.22	90.37	83.64
Ha trabajado con usuarios de cannabis	82.35	78.26	66.95	64.44	54.55
Tiene amigos usuarios de cannabis	85.07	82.13	61.44	57.04	47.27
Ha tenido clases con usuarios de cannabis	71.04	67.87	57.20	50.37	49.09
Miembros de su familia son usuarios de cannabis	58.37	52.66	41.10	28.89	32.73
Vive o vivió con un usuario de cannabis	42.99	38.41	28.39	27.41	18.18

*Nota:* los resultados son presentados en porcentajes.

**Tabla A3.** Media de incomodidad para cada grupo de tratamiento.

Tratamiento	n	Media	SD	Efecto esperado	Dif
Cannabis	392	3.04	1.43	3.00	.04
Pasta base	362	4.48	0.82	4.50	-.02
Alcohol	356	3.20	1.22	1.50	1.70
Tabaco	357	3.00	1.40	2.00	1.00

*Pregunta:* “Imagina que estás en un parque un sábado a las 4 de la tarde, y cerca está sentado un joven de unos 25 años consumiendo [marihuana/pasta base/alcohol/tabaco]. En una escala de 1 a 5, siendo 1 “Muy cómodo” y 5 “Muy incómodo” ¿qué tan incómodo te sentirías en esa situación?”.

**Tabla A4.** Resultados OLS para cada uno de los tratamientos.

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Cannabis	Pasta base	Alcohol	Tabaco
Mujer	.244 (.15)	.103 (.108)	.146 (.151)	.001 (.174)
Edad	-.009** (.004)	.004 (.003)	.005 (.004)	-.011** (.005)
Montevideo	.029 (.128)	-.149 (.091)	-.004 (.122)	-.07 (.153)
Nivel educativo	-.054 (.05)	-.073** (.033)	-.034 (.045)	-.066 (.056)
Estigma personal cannabis	.443*** (.081)			
Estigma público percibido cannabis	.224*** (.062)			
Normalización cannabis	-.574** (.252)			
Usuario de cannabis	-1.127*** (.186)	-.324** (.134)	-.655*** (.17)	-1.004*** (.204)
Estigma personal pasta base		.181*** (.047)		
Estigma público percibido pasta base		.075 (.048)		
Normalización pasta base		-.286 (.266)		
Estigma personal alcohol			.289*** (.081)	
Estigma público percibido alcohol			.143** (.07)	
Normalización alcohol			-1.152*** (.263)	
Estigma personal tabaco				.293*** (.109)
Estigma público percibido tabaco				.142 (.112)
Normalización tabaco				-.984** (.404)
Constante	2.701*** (.452)	3.856*** (.308)	2.901*** (.445)	4.14*** (.567)
Observaciones	318	303	285	291
R-squared	.404	.171	.32	.205

Nota: Error estándar en paréntesis. \*\*\* p<.01, \*\* p<.05, \* p<.1.

**Tabla A5.** Correlación entre estigma público percibido y nivel de incomodidad

	Tratamiento			
	Cannabis	Pasta base	Alcohol	Tabaco
Estigma público percibido cannabis	0.277			
Estigma público percibido pasta base		0.067		
Estigma público percibido alcohol			0.131	
Estigma público percibido tabaco				0.170